

Differential attribution of secondary emotions to members of the ingroup and the outgroup: infrahumanization bias in children / Atribución de sentimientos a miembros del endogrupo y del exogrupo: el sesgo de infrahumanización en niños

Alexandra Chas, Verónica Betancor, Armando Rodríguez-Pérez & Naira Delgado

To cite this article: Alexandra Chas, Verónica Betancor, Armando Rodríguez-Pérez & Naira Delgado (2015) Differential attribution of secondary emotions to members of the ingroup and the outgroup: infrahumanization bias in children / Atribución de sentimientos a miembros del endogrupo y del exogrupo: el sesgo de infrahumanización en niños, Estudios de Psicología, 36:2, 366-388, DOI: [10.1080/02109395.2015.1026120](https://doi.org/10.1080/02109395.2015.1026120)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02109395.2015.1026120>



Published online: 23 Apr 2015.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 43



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

Differential attribution of secondary emotions to members of the ingroup and the outgroup: infrahumanization bias in children / *Atribución de sentimientos a miembros del endogrupo y del exogrupo: el sesgo de infrahumanización en niños*

Alexandra Chas, Verónica Betancor, Armando Rodríguez-Pérez
and Naira Delgado

Universidad de La Laguna

(Received 7 November 2013; accepted 28 March 2014)

Abstract: Research on infrahumanization has shown that people reserve uniquely human characteristics, including secondary emotions, for their ingroup, and deny them to their outgroup. However, this hypothesis has been corroborated almost exclusively in adults. The present research objective is to determine whether children, like adults, infrahumanize members of the outgroup. Forty-eight children in a competitive sports context were asked to attribute several secondary emotions to members of the ingroup and the outgroup. Results revealed that, like adults, children infrahumanize the outgroup. Their attributions showed a reluctance to accept the outgroup's secondary emotions, which they reserved exclusively for the ingroup. Specifically, children attributed more positive and negative secondary emotions to the ingroup than the outgroup.

Keywords: prejudice; attitudes; childhood development; attitude formation

Resumen: La investigación en el campo de la infrahumanización ha mostrado que las personas reservan para el endogrupo las características exclusivamente humanas, incluyendo la capacidad de experimentar sentimientos, mientras que la niegan al exogrupo. No obstante, esta hipótesis se ha contrastado casi exclusivamente en adultos. El objetivo de la presente investigación es determinar si los niños infrahumanizan a los miembros del exogrupo de la misma manera que los adultos. Se solicitó a 48 niños que atribuyeran una serie de sentimientos a los miembros del endogrupo y del exogrupo en un contexto de competición deportiva. Los resultados revelaron que, igual que los adultos, los niños infrahumanizan al exogrupo. Sus atribuciones mostraron su resistencia a aceptar la capacidad del exogrupo para experimentar sentimientos, que reservaron en mayor medida para el endogrupo. Específicamente, los niños atribuyeron más sentimientos positivos y negativos al endogrupo que al exogrupo.

English version: pp. 366–375 / *Versión en español:* pp. 376–385

References / *Referencias:* pp. 386–388

Translated from English / *Traducción del inglés:* Julia Fernández Treviño

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Naira Delgado, Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional, Universidad de La Laguna, 38207 Tenerife, España. E-mail: ndelgado@ull.es.

Palabras clave: prejuicio; actitudes; desarrollo infantil; formación de actitudes

In his 1954 book, *The Nature of Prejudice*, Allport defines prejudice as an antipathy or predisposition to behave negatively toward a particular group or members of a group. Almost 60 years later, that definition is still considered valid, along with other content developed in that seminal book. In contrast, data collection and measurement techniques have undergone true metamorphosis. New techniques have sought, first, to transcend the filter of social desirability, and second, to identify data sources aside from individuals' explicit, verbal statements.

Currently, researchers have access to a vast repertoire of prejudice measures, enabling them to study its more subtle and automatic forms that are the most deeply engrained in western society (Dovidio & Gaertner, 1998; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998; Pettigrew & Meertens, 1995). Although a variety of different measurement techniques have been employed, implicit attitudes are usually inferred from people's performance on response latency measures, such as the Implicit Association Test (IAT; Greenwald et al., 1998) or sequential priming tasks (Fazio, Jackson, Dunton, & Williams, 1995; Wittenbrink, Judd, & Park, 1997). Furthermore, implicit attitudes predict a wide range of subtle and non-verbal prejudiced behaviours (Fazio & Olson, 2003; Gawronski & Bodenhausen, 2006).

A form of hidden prejudice that has recently piqued researchers' attention is referred to as infrahumanization. This is the tendency to consider members of other social groups less human than members of one's own group. This process has been implicated in studies of intergroup bias in the form of differential attributions of secondary emotions. According to Leyens et al. (2000, 2001), people reserve secondary emotions (uniquely human emotions) for their own group and deny the outgroup's capacity to experience them. That is, as opposed to primary emotions (such as happiness, sadness and anger), which humans as well as animals experience, secondary emotions (e.g., joy, bitterness and spite) are considered uniquely human and, therefore, more characteristic of the ingroup than the outgroup. Thus, the human condition is distinguished not only by qualities like reason and language, but also by the ability to experience secondary emotions. This form of infrahumanization, as a behaviour, is not specific to stigmatized ethnic outgroups, or to a few extreme individuals; it is part of intergroup behaviour in general (Leyens et al., 2000). The majority of studies have shown that: (a) secondary emotions are more easily attributed to the ingroup than to outgroups, regardless of their valence; and (b) no differences emerged between ingroup and outgroup attributions of primary emotions.

The infrahumanization hypothesis has been tested using several experimental procedures, including attribution tasks (Cortés, Demoulin, Rodríguez, Rodríguez, & Leyens, 2005; Leyens et al., 2001), implicit association (Boccatto, Cortés, Demoulin, & Leyens, 2007; Paladino et al., 2002), memory (Gaunt, Leyens, & Demoulin, 2002), reasoning (Demoulin et al., 2004), and behavioural tasks involving real social interactions (Vaes, Paladino, Castelli, Leyens, & Giovanazzi, 2003). The results have indicated that people reserve for their ingroup

only those emotional responses that are uniquely human (secondary emotions), recognizing that others might feel emotions that are more primary. People do not only ascribe more easily secondary emotions to their group, but they are reluctant to accept that outgroup members can have such emotions (Gaunt et al., 2002; Vaes et al., 2003). Furthermore, research findings have demonstrated that this bias, like other implicit measures, adjusts to the contextual peculiarities of intergroup assessment (Delgado, Betancor, Rodríguez-Pérez, & Ariño, 2012; Delgado, Rodríguez-Pérez, Vaes, Betancor, & Leyens, 2012; Delgado, Rodríguez-Pérez, Vaes, Leyens, & Betancor, 2009). Research on infrahumanization has also shown important consequences on intergroup relations. Intergroup helping is associated with inferences about the human emotions of out-group members (Cuddy, Rock, & Norton, 2007; Delgado et al., 2012), and violence is related with the association of out-groups and animals (Goff, Eberhardt, Williams, & Jackson, 2008), as well as out-groups and lack of secondary emotions (Delgado et al., 2009).

However, the existence of infrahumanization bias has been verified almost exclusively in adult studies. For that reason, our objective is to determine whether children, too, differentially attribute secondary emotions to members of the ingroup and outgroup. In other words, we want to see if, like adults, children infrahumanize the outgroup by reserving secondary emotions for members of their ingroup, while denying the outgroup's ability to experience them.

To date, studies with children have revealed that, at least from six years of age on, children exhibit implicit prejudice toward other social groups (Baron & Banaji, 2006; Dunham, Baron, & Banaji, 2006; Rutland, Cameron, Milne, & McGeorge, 2005; Sinclair, Dunn, & Lowery, 2005). Nevertheless, infrahumanization in children has scarcely been studied. Two studies have produced results consistent with the hypothesis that infrahumanization bias also occurs at early ages.

Specifically, Martin, Bennett, and Murray (2008) examined six- to seven-year-old Scottish children's ability to assess the intensity and duration of primary and secondary emotions in members of the ingroup and outgroup. They recorded children's estimates of how intense an emotional response players of the national Scottish team (ingroup), versus the English team (outgroup), would feel if they lost or won. The researchers presented children four positive terms (two primary and two secondary emotions) corresponding to a situation in which they won the game, and four negative terms (two primary and two secondary emotions) to capture a situation in which they lost. Participants were asked to rate emotional response intensity on a seven-point scale. Their results showed that the ingroup's secondary emotions were rated as significantly more intense than their primary emotions. Meanwhile, in the outgroup, the two different types of emotion did not differ significantly in intensity. These results illustrate that children discriminate between those different types of emotion, and supports the argument that infrahumanization has generalized effects.

In a more recent study, Vezzali, Capozza, Stathi, and Giovannini (2012) analysed whether imagined intergroup contact affected levels of outgroup trust, intention to have contact with the outgroup and infrahumanization bias. Their results indicated that the nine-year-old children agreed that members of the outgroup experience secondary emotions to a greater extent in the imagined contact

condition than in the control condition. However, no significant differences were observed between the experimental conditions in terms of primary emotions.

Both studies suggest that infrahumanization bias may occur in children. Nevertheless, they both utilized a different measure of secondary emotion attribution from those typically used in infrahumanization research with adults. On one hand, the infrahumanization measures used with children included only a small number of secondary emotions. On the other hand, researchers were not looking for differential attributions of secondary emotions to the ingroup and outgroup, instead comparing secondary emotion attributions to the outgroup across different experimental conditions. In this line, our aim is to analyse the infrahumanization bias in children with the same procedure employed in adult studies. In such tasks, a list of primary and secondary emotions is presented, and participants select the terms that best capture ingroup and outgroup members' emotional experiences (Leyens et al., 2001). Using that procedure, we expect to determine whether or not children make differential attributions of secondary emotions to members of the ingroup and outgroup.

We will work specifically with 11–12 year olds, because at that age, children understand secondary emotions. Various studies have indicated that even though children experience secondary emotions from the earliest years of life, they do not develop a substantial understanding of said emotions until mid-childhood (Bennett, 1989; Seidner, Stipek, & Feshbach, 1988; Tangney, 1999). Therefore, our hypothesis is that children over 11 years old will attribute secondary emotions to members of the ingroup, and will be reluctant to accept that the outgroup can experience them to the same extent.

Method

Participants

Forty-eight sixth-graders between 11 and 12 years of age ($M = 11.51$; $SD = 0.55$) participated in this study. Of those, 24 were boys and 24 were girls. All participated voluntarily.

Design

The study was designed with a 2 (Group: ingroup vs. outgroup) x 2 (Emotional Traits: secondary emotions vs. primary emotions) x 2 (Valence: positive vs. negative) x 2 (Team Preference: Real Madrid vs. F.C. Barcelona) factor model. The first three variables were within-group, while the last variable was between-groups. The dependent variable was the attribution of traits to the ingroup and outgroup.

Material and procedure

To create a symbolic intergroup context that would detect attitudes toward the ingroup and outgroup, we chose, in keeping with Martin et al. (2008), a

competitive sports scenario. Since in many areas of the Spanish territory, most football fans align themselves with either F.C. Barcelona or Real Madrid C.F., and given that during the 2011–12 season media coverage centred largely on the rivalry between those two teams, we decided to work with a context of confrontation between the two. To collect data, we created a questionnaire suitable for children (clear, simple language, a pleasing structure, examples, short) and consisting of two parts. The first part was a questionnaire tapping respondents' identification with one football team or the other; the second was a questionnaire to measure infrahumanization as a function of trait attribution.

The study was carried out in classrooms. The experimenter (female) introduced herself to participants and asked them about their interest in football and their favourite teams. Children more inclined toward F.C. Barcelona were given questionnaires depicting the Catalan football club badge, while those more inclined toward Madrid were given questionnaires with the Real Madrid football club badge.

First, children responded to the group identity questionnaire.

Group Identity Questionnaire: This questionnaire's purpose was to activate group identity based on loyalty to one of two football teams. Prior experience activating identity taught us that to do this, it helps to present items in favour of group membership (Demoulin et al., 2009; Rodríguez, Coello, Betancor, Rodríguez, & Delgado, 2006). In this case, the five following statements were presented: 'I like Real Madrid (Barcelona) more than Barcelona (Real Madrid)'; 'I'd like for Real Madrid (Barcelona) to win the game Wednesday against Barcelona (Real Madrid)'; 'Real Madrid (Barcelona) fans cheer for their team better than Barcelona (Real Madrid) fans'; 'Real Madrid (Barcelona) fans always support their team, win or lose'; and 'I consider myself a big Real Madrid (Barcelona) fan'. Participants were asked to indicate their level of agreement with each of the five statements on a six-point Likert scale, which was graphically depicted in a series of simplified faces with expressions ranging from sadness ('Strongly disagree') on the far left to happiness ('Strongly agree') on the far right. The resulting scores also controlled for participants' level of involvement with the intergroup context being elicited. To further intensify respondents' identifications, the badge of one team or the other was printed on every page of the questionnaire.

After completing the identity questionnaire, participants' second task was to fill out the infrahumanization questionnaire.

Infrahumanization Questionnaire: Following the strategy employed by Leyens and his collaborators (Leyens et al., 2000, 2001; Paladino et al., 2002), this instrument was created by selecting emotional terms that express secondary emotions (uniquely human traits) and primary emotions (traits humans share with other animals). Non-emotional human traits as fillers were also included in the study. Respondents' task was to attribute traits from a list of positive terms, and another list of negative terms, to fans of one's favourite team (ingroup) and fans of the opposing team (outgroup). The list of positive terms included three secondary emotions (hope, enthusiasm and satisfaction), three primary emotions (joy,

tenderness and pleasure) and five non-emotional characteristics as filler (hard-working, loyal, sociable, sincere and generous). The list of negative terms also included three secondary emotions (guilt, deceit and stress), three primary emotions (suffering, pain and fear), and five non-emotional traits as filler (clumsiness, malice, egocentrism, insincerity and carelessness). Emotional terms were selected for use from an extensive list; selection criteria included the values obtained in a normative study of several dimensions of humanity on a seven-point scale (Demoulin et al., 2004), and positive or negative valence scores assigned to the various terms by a sample of 19 children whose ages ranged between 11 and 12 years old. We selected positive primary and secondary emotions of similar valence ($M = 6.03$ and $M = 6.48$, respectively, $t(4) = 1.23$, ns.) and negative primary and secondary emotions of similar valence ($M = 1.66$ and $M = 1.58$, respectively, $t(4) = 0.37$, ns.). We did expect to observe significant differences between positive and negative secondary emotions ($t(4) = 12.37$, $p < .001$), between positive and negative primary emotions ($t(4) = 19.44$, $p < .001$), and between positive and negative filler words ($M = 8.19$ and $M = 2.68$, respectively, $t(4) = 15.2$, $p < .01$). Two paired t -test comparisons also showed that positive primary and secondary emotions included in the study had different level of humanity ($M = 2.30$ for positive primary emotions and $M = 5.14$ for positive secondary emotions, $t(4) = 8.781$, $p = .001$). The same pattern was found for negative primary and secondary emotions ($M = 2.63$ for negative primary emotions and $M = 5.44$ for negative secondary emotions, $t(4) = 5.176$, $p = .007$).

The questionnaire's instructions were the following:

Think about Real Madrid (Barcelona) fans now. What are they like? What words would you use to describe them? In the tables below, you will find several words to describe followers of football teams. Read all the words slowly, thinking about what they mean, and if you don't know, ask us. After reading all the options, choose the 5 words from each table you believe best describe Real Madrid (Barcelona) fans. Mark your choices by placing an 'X' in the box beside each word. Write whatever you think; there are no wrong answers! Remember to select the 5 words from each table you think best describe Real Madrid (Barcelona) fans.

Below the instructions, on the same page, lists of positive and negative terms were presented in two separate columns. After making attributions to their own group and continuing on to the next page, participants received the following instructions:

Last, although we know you don't like this team, we are going to do the same exercise as before, this time with Barcelona (Madrid) fans. The tables below list several words to describe followers of football teams. Read all the words slowly, thinking about what they mean, and if you don't know, ask us. After reading all the options, choose the 5 words from each table you believe best describe Barcelona (Real Madrid) fans. Mark your choices by placing an 'X' in the box beside each word. Write whatever you think; there are no wrong answers! Remember to select the 5 words from each table you think best describe Barcelona (Real Madrid) fans.

Once everyone was through answering, their questionnaires were collected and they were thanked for participating.

Results

While the identity questionnaire primarily aimed to activate pride ingroup belonging using one-directional items, it was also used to control for participants' partiality to one team or the other. Toward that end, we computed the internal consistency of the scale's five items. That turned out to be low ($\alpha = .53$), so the first item was eliminated, boosting the scale's alpha value to an acceptable $\alpha = .61$. The four remaining items were used to calculate average identity scores. Two participants' data were eliminated from subsequent analyses because they scored below 3.0. The final sample ($N = 46$) had an average score of $M = 5.3$ ($SD = 0.69$).

Before determining whether the infrahumanization hypothesis was upheld in this sample of children, we first had to calculate indices for each of the observed variables. Indices were calculated by the sum of terms of each type that were selected for each participant, and divided by the total of possible choices for each category. So for each variable, the index was a score that ranged between 0 and 1. The preliminary analysis of variance was 2 (Group: ingroup vs. outgroup) \times 2 (Emotional Traits: secondary emotions vs. primary emotions) \times 2 (Valence: positive vs. negative) \times 2 (Team: Real Madrid vs. F.C. Barcelona), the first three being within-group variables and the last being a between-groups variable. This revealed the team variable to be irrelevant within the experimental equation. Results showed no significant main effect of the Team Preference factor ($F(1, 44) = 2.52$; $p = .12$), no significant interaction between Team Preference and Group factor ($F(1, 44) = 0.039$; $p = .85$), as well as no significant interaction for the Emotional Traits \times Group \times Valence \times Team interaction ($F(1, 44) = 0.988$; $p = .33$). In other words, children biased toward Real Madrid exhibited the same response trend as those biased toward Barcelona.

Based on that finding, a 2 (Group: ingroup vs. outgroup) \times 2 (Emotional Traits: secondary emotions vs. primary emotions) \times 2 (Valence: positive vs. negative) ANOVA was conducted on all within-group variables. The results showed a significant main effect of the Group variable ($F(1, 45) = 40.71$; $p = .001$; $\eta^2 = .48$), such that significantly more traits were attributed to the ingroup ($M = 0.58$) than the outgroup ($M = 0.42$). And the main effect of the Emotional Traits variable was also significant ($F(1, 45) = 34.16$; $p = .001$; $\eta^2 = .43$); participants attributed significantly more secondary emotions ($M = 0.58$) than primary emotions ($M = 0.42$).

Regarding two-way interactions, two turned out to be significant. First, between Group and Valence ($F(1, 45) = 15.24$; $p = .001$; $\eta^2 = .25$) and second between Emotional Traits and Valence ($F(1, 45) = 10.36$; $p = .002$; $\eta^2 = .19$). The two-way interaction between Group and Emotional Trait was not significant. This interaction couldn't confirm the infrahumanization hypothesis, that is, the attribution of more secondary emotions to the ingroup than the outgroup and no

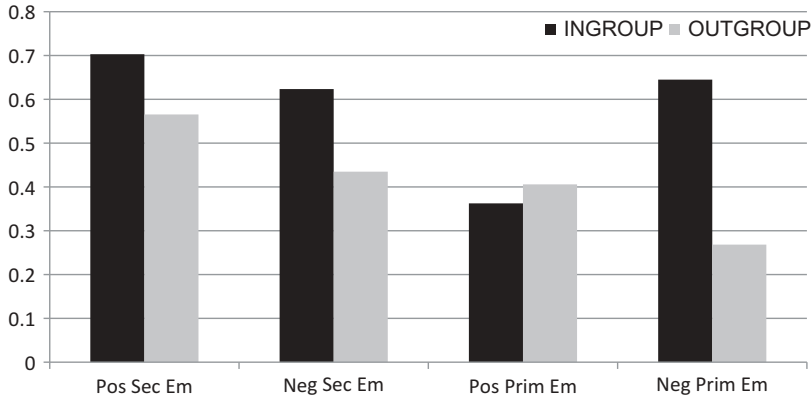


Figure 1. Average attributions of secondary emotions and primary emotions, positive and negative, to the ingroup and the outgroup.

differences in the attribution of primary emotions. However these results are subject to the three-way interaction between Group x Trait x Valence ($F(1, 45) = 12.83$; $p = .001$; $\eta^2 = .22$).

The analysis of the interaction's simple effects showed, as Figure 1 does, that participants attributed more positive secondary emotions to the ingroup ($M = 0.70$) than the outgroup ($M = 0.56$; $F(1, 45) = 14.04$; $p = .001$; $\eta^2 = .24$); the same was true of negative secondary emotions ($M = 0.62$ and $M = 0.43$, respectively; $F(1, 45) = 8.34$; $p = .006$; $\eta^2 = .16$). As for primary emotions, our analysis found no difference in terms of positive primary emotions ($M = 0.36$ and $M = 0.41$; $F(1, 45) = 0.86$; $p = .360$; $\eta^2 = .02$), but participants attributed significantly more negative primary emotions to the ingroup ($M = 0.65$) than the outgroup ($M = 0.27$; $F(1, 45) = 40.56$; $p = .001$; $\eta^2 = .47$).

Another interesting perspective of the data is to look at differences in the attribution of the kind of words into each group. In the case of the ingroup, results showed that participants attributed significantly more positive secondary emotions than positive primary emotions ($F(1, 45) = 58.43$; $p = .001$; $\eta^2 = .56$). For the outgroup, the same pattern was found: participants attributed significantly more positive secondary emotions than positive primary emotions ($F(1, 45) = 8.85$; $p = .005$; $\eta^2 = .16$).

Paired comparisons of traits with negative valence resulted in significant differences between secondary and primary emotions for the outgroup ($F(1, 45) = 10.89$; $p = .002$; $\eta^2 = .20$), whereas in the case of the ingroup the differences between secondary and primary emotions was not significant ($F(1, 45) = 0.13$; $p = .722$).

Taken all together, these data reflect outgroup infrahumanization. The children reserved the experience of secondary emotions for the ingroup, and made similar attributions to the ingroup and outgroup of positive primary emotions. However, they also attributed more negative primary emotions to the ingroup than the outgroup.

Discussion

The results obtained corroborate our hypothesis that 11- and 12-year-old children, like adults, infrahumanize the outgroup, reserving secondary emotions for the ingroup and denying the outgroup's ability to experience them on the same level. Specifically, in this research, children attributed more secondary emotions, both positive and negative, to the ingroup than the outgroup. This result reiterates past research findings about infrahumanization in adults (Leyens et al., 2000, 2001; Paladino et al., 2002; Viki & Abrams, 2003). In addition, our results are in line with the only other infrahumanization studies conducted in children to date. Specifically, Martin et al. (2008) found that respondents rated the intensity of secondary emotions significantly higher as experienced by the ingroup than the outgroup. As a dependent variable, we used not the intensity of secondary emotions, but rather attributions of them, finding an identical pattern: significantly more secondary emotions were attributed to the ingroup than the outgroup.

However, if we focus on the attribution of primary emotions, we found an unexpected pattern of results. The infrahumanization hypothesis suggests that since we share primary emotions with animals, we do not deny them to outgroups. Along those lines, Martin et al. (2008) found that assessments of the intensity of primary emotions experienced by members of the ingroup and outgroup did not differ significantly. In our case, we found precisely the same pattern when analysing positive primary emotions. That is, no significant differences were found in the attributions of positive primary emotions to the ingroup and the outgroup. However, more negative primary emotions were attributed to the ingroup than the outgroup. This result is unexpected, and it could be a consequence of the specific intergroup situation created for the study. The playful nature of the studied intergroup relations could affect the meaning and relevance of primary emotions: they might receive another meaning in a sport context as compared to other social situations. In this study, we asked children to reply considering the sportive context, but it would have been more appropriate to ask how they thought that the fans of each team felt (endo vs. exo) when the football match ended, instead of how they thought that they were.

On the other hand, the differences in the pattern of attribution of primary emotions that we have found could be related with a particular way of infrahumanization, specific from children. More research with children is necessary to clarify similarities and differences between infrahumanization in adults and children. Moreover, it is important to note that this is not a case of ingroup favouritism; the primary emotions that were attributed more to the ingroup than outgroup were negative, not positive.

Furthermore, this study contributes to the controversy raised in recent years in the research community surrounding outgroup prejudice in children over eight years old, when they are in the midst of the operational stage. Specifically, the debate stems from the fact that while some studies report that with age, associating negative characteristics with racial outgroups decreases (Aboud, 1980; Clark, Hocevar, & Dembo, 1980; Friedman, 1980; Zinser, Rich, & Bailey, 1981), others have reported that prejudice levels remain stable or even increase with age

(Davey, 1983; Nesdale, 2004; Weiland & Coughlin, 1979). With that in mind, these findings show that children do infrahumanize members of the outgroup when a subtle measure is used to detect prejudice. Accordingly, we agree with researchers who point out that when prejudice is reported as lower at such ages, it is not because greater cognitive development makes them more flexible and prone to change when presented with anti-stereotypical or individualized information. Instead, they become more sensitive to adult societal norms, and more aware that people get socially censured for openly expressing certain types of prejudice (Levy & Hughes, 2009; Rutland et al., 2005). Since most research on prejudice in children has used explicit measures, child participants have likely activated social desirability norms and responded accordingly. Therefore, in order to detect prejudice in children, as in adults, implicit measures must be employed to avoid responses coloured by social desirability bias. Fortunately, increasingly many researchers working with children employ the Implicit Association Test (Greenwald et al., 1998) and other implicit techniques to measure prejudice (Baron & Banaji, 2006; Enesco, Callejas, & Guerrero, 2006; Margie, Killen, & Sinno, 2005; McGlothlin & Killen, 2005).

Therefore, our results support earlier findings in suggesting children are less prejudiced at this age; rather, more subtle measures of prejudice must be utilized to avoid the social desirability effect in children when they judge members of outgroups. It would be interesting to use this infrahumanization measure to determine what happens in other age groups, and in other group identity variables.

Children's levels of identification with their respective ingroups were certainly not high in this study, but even so, the proposed intergroup context was enough to activate a pattern of infrahumanization. Other infrahumanization studies in adults have already shown that a high level of ingroup identification is not necessary to infrahumanize others. For example, in various studies where ingroup and outgroup were determined by nationality, no task was presented to activate nationality. The very mention of the ingroup or outgroup was enough to make participants differentially attribute secondary emotions (Leyens et al., 2001). That being said, it would be wise in future research to ascertain whether or not varying the level of ingroup identification alters the extent to which outgroup members are infrahumanized.

Atribución de sentimientos a miembros del endogrupo y del exogrupo: el sesgo de infrahumanización en niños

En su libro *The Nature of Prejudice*, escrito en 1954, Allport define el prejuicio como una aversión o una predisposición a comportarse negativamente con un grupo en particular, o con los miembros de un grupo. Casi 60 años más tarde, esa definición sigue considerándose válida, junto con los demás contenidos desarrollados en ese libro fundamental. En contraste, la recolección de datos y las técnicas de medición han sufrido una verdadera metamorfosis. Con el uso de nuevas técnicas se ha intentado, en primer lugar, trascender el filtro de la deseabilidad social y, en segundo lugar, identificar fuentes de datos que permitan ir más allá de las afirmaciones verbales explícitas de los individuos.

En la actualidad, los investigadores tienen acceso a un amplio repertorio de medidas para evaluar el prejuicio que les permiten estudiar sus formas más sutiles y automáticas, que son las que están más profundamente arraigadas en la sociedad occidental (Dovidio & Gaertner, 1998; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998; Pettigrew & Meertens, 1995). Aunque se han empleado varias técnicas de medición diferentes, por lo general, las actitudes implícitas se infieren del desempeño de las personas en las medidas de latencia de respuesta, como por ejemplo, el Test de Asociación Implícita (IAT; Greenwald et al., 1998) o tareas de *priming* (Fazio, Jackson, Dunton, & Williams, 1995; Wittenbrink, Judd, & Park, 1997). Más aún, las actitudes implícitas predicen una amplia gama de conductas prejuiciosas sutiles y no verbales (Fazio & Olson, 2003; Gawronski & Bodenhausen, 2006).

Una forma de prejuicio oculto que recientemente ha llamado la atención de los investigadores es la infrahumanización, a saber, la tendencia a considerar que los miembros de otros grupos sociales son menos humanos que los miembros del propio grupo. Este proceso se ha investigado en estudios de sesgo intergrupar en forma de atribuciones diferenciadas de sentimientos. De acuerdo con Leyens et al. (2000, 2001), las personas reservan los sentimientos (características exclusivamente humanas) para su propio grupo y niegan la capacidad del exogrupo para experimentarlos. Esto significa que, en oposición a las emociones primarias (como la alegría, la tristeza y la ira) que experimentan tanto las personas como los animales, los sentimientos (por ejemplo, la felicidad, la amargura y el rencor) se consideran exclusivamente humanos y, por lo tanto, más característicos del endogrupo que del exogrupo. De este modo, la condición humana se caracteriza no solo por cualidades como la razón y el lenguaje, sino también por la capacidad de experimentar sentimientos. Esta forma de infrahumanización, como conducta, no se dirige específicamente a exogrupos étnicos estigmatizados ni tampoco a

unos pocos individuos extremistas; es parte de la conducta intergrupal general (Leyens et al., 2000). La mayoría de los estudios ha mostrado que: (a) los sentimientos se atribuyen más fácilmente al endogrupo que a los exogrupos, independientemente de su valencia, y (b) no se producen diferencias en la atribución de emociones al endogrupo y al exogrupo.

La hipótesis de la infrahumanización se ha sometido a prueba utilizando varios procedimientos experimentales, incluyendo tareas de atribución (Cortés, Demoulin, Rodríguez, Rodríguez, & Leyens, 2005; Leyens et al., 2001), asociación implícita (Boccatto, Cortés, Demoulin, & Leyens, 2007; Paladino et al., 2002), memoria (Gaunt, Leyens, & Demoulin, 2002), razonamiento (Demoulin et al., 2004) y tareas conductuales que incluyen interacciones sociales reales (Vaes, Paladino, Castelli, Leyens, & Giovanazzi, 2003). Los resultados indicaron que las personas reservan para su endogrupo únicamente respuestas emocionales exclusivamente humanas (sentimientos) aunque reconocen que otros individuos podrían experimentar emociones. Las personas no solamente atribuyen más fácilmente a su propio grupo los sentimientos, sino que también se resisten a aceptar que los miembros del exogrupo puedan experimentarlos (Gaunt et al., 2002; Vaes et al., 2003). Además, las investigaciones han demostrado que este sesgo, como otras medidas implícitas, se ajusta a las peculiaridades contextuales de la evaluación intergrupal (Delgado, Betancor, Rodríguez-Pérez, & Ariño, 2012; Delgado, Rodríguez-Pérez, Vaes, Betancor, & Leyens, 2012; Delgado, Rodríguez-Pérez, Vaes, Leyens, & Betancor, 2009).

La investigación sobre infrahumanización ha revelado también consecuencias importantes en las relaciones intergrupales. La ayuda entre grupos se asocia a las inferencias sobre los sentimientos exclusivamente humanos de los miembros del exogrupo (Cuddy, Rock, & Norton, 2007; Delgado et al., 2012), y la violencia está relacionada con el hecho de asociar a los exogrupos con animales (Goff, Eberhardt, Williams, & Jackson, 2008) así como con la carencia de sentimientos secundarios (Delgado et al., 2009).

No obstante, la existencia del sesgo de infrahumanización se ha comprobado casi exclusivamente en estudios con adultos. Por esa razón, nuestro objetivo es determinar si los niños también atribuyen los sentimientos a los miembros del endogrupo y del exogrupo de forma diferenciada. En otras palabras, queremos comprobar si, tal como hacen los adultos, los niños infrahumanizan el exogrupo y reservan los sentimientos para los miembros de su endogrupo, negando al exogrupo la capacidad de experimentarlos.

Hasta la fecha, los estudios realizados con niños han revelado que, al menos desde los seis años de edad, los niños manifiestan un prejuicio implícito hacia otros grupos sociales (Baron & Banaji, 2006; Dunham, Baron, & Banaji, 2006; Rutland, Cameron, Milne, & McGeorge, 2005; Sinclair, Dunn, & Lowery, 2005). De cualquier manera, la infrahumanización en los niños ha sido escasamente estudiada. Se han llevado a cabo dos estudios cuyos resultados han sido consistentes con la hipótesis de que el sesgo de infrahumanización se manifiesta también en edades tempranas.

Martin, Bennett, y Murray (2008) realizaron un estudio con niños escoceses con edades de entre seis y siete años para explorar específicamente su capacidad para evaluar la intensidad y duración de los sentimientos y emociones en miembros del endogrupo y del exogrupo. Estos autores registraron las estimaciones de los niños sobre la intensidad de la respuesta emocional de los jugadores del equipo nacional escocés (endogrupo), frente al equipo inglés (exogrupo), al perder o ganar un encuentro. Los investigadores presentaron a los niños cuatro términos positivos (dos emociones y dos sentimientos) correspondientes a una situación en la que ellos ganaban el partido, y cuatro términos negativos (dos emociones y dos sentimientos) para representar una situación en la que ellos perdían. Se pidió a los participantes que evaluaran la intensidad de la respuesta emocional según una escala de siete puntos. Los resultados indicaron que los sentimientos del endogrupo habían sido considerados como significativamente más intensos que sus emociones. En tanto que en el exogrupo, la intensidad de los dos tipos de respuestas emocionales no fue significativamente diferente. Estos resultados ilustran que los niños saben distinguir esos tipos diferentes de sentimientos, y respaldan el argumento de que la infrahumanización tiene efectos generalizados.

En un estudio más reciente, Vezzali, Capozza, Stathi, y Giovannini (2012) analizaron si el contacto imaginado entre los grupos afecta a los niveles de confianza del exogrupo, la intención de mantener contacto con el exogrupo y el sesgo de infrahumanización. Sus resultados indicaron que los niños de nueve años consideran que los miembros del exogrupo experimentan sentimientos en la condición de contacto imaginado en mayor medida que en la condición de control. No obstante, no se observaron diferencias significativas entre las condiciones experimentales en términos de emociones.

Ambos estudios sugieren que el sesgo de infrahumanización puede manifestarse en niños. De cualquier manera, los dos utilizaron una medida de atribución de sentimientos secundarios diferente a las que se aplican normalmente en la investigación de la infrahumanización en adultos. Por un lado, las medidas de infrahumanización utilizadas con niños solo incluían un pequeño número de sentimientos y emociones. Por otro lado, los investigadores no estaban buscando atribuciones diferenciadas de sentimientos al endogrupo y al exogrupo, sino que estaban comparando las atribuciones de sentimientos al exogrupo en diferentes condiciones experimentales. En esa línea, nuestro propósito es analizar el sesgo de infrahumanización en niños con el mismo procedimiento empleado en los estudios realizados con adultos. En ese tipo de tareas se presenta una lista de sentimientos y emociones, y los participantes seleccionan los términos que mejor representan las experiencias emocionales de los miembros del endogrupo y del exogrupo (Leyens et al., 2001). Utilizando dicho procedimiento, esperamos determinar si los niños son capaces de hacer atribuciones diferenciadas de sentimientos a miembros del endogrupo y del exogrupo.

Trabajaremos específicamente con niños de 11 a 12 años, porque a esa edad comienzan a comprender los sentimientos. Diversos estudios realizados han indicado que, si bien los niños experimentan sentimientos desde los primeros años de vida, no llegan a desarrollar una comprensión sustancial de dichas

emociones hasta la mediana infancia (Bennett, 1989; Seidner, Stipek, & Feshbach, 1988; Tangney, 1999). Por tanto, nuestra hipótesis es que los niños atribuirán sentimientos a los miembros del endogrupo a partir de los 11 años, y no se mostrarán inclinados a aceptar que el exogrupo pueda experimentarlos en la misma medida.

Método

Participantes

En este estudio participaron cuarenta y ocho alumnos de sexto grado, de 11 y 12 años de edad ($M = 11.51$; $DT = 0.55$). Veinticuatro eran niños y 24 niñas. Todos ellos participaron voluntariamente.

Diseño

El estudio se diseñó con un modelo factorial de 2 (Grupo: endogrupo frente a exogrupo) x 2 (Características emocionales: sentimientos frente a emociones) x 2 (Valencia: positiva frente a negativa) x 2 (Equipos de referencia: Real Madrid frente a FC Barcelona). Las tres primeras variables fueron intrasujetos, mientras que la última variable fue intersujeto. La variable dependiente fue la atribución de características emocionales al endogrupo y al exogrupo.

Material y procedimiento

Con el propósito de crear un contexto simbólico intergrupal en el que se desplegaran actitudes hacia el endogrupo y el exogrupo, siguiendo a Martin et al. (2008) elegimos un escenario de competición deportiva. Como en muchas zonas del territorio español la mayoría de los aficionados al fútbol son seguidores del FC Barcelona o del Real Madrid CF, y dado que durante la temporada 2011–12 los medios se centraron principalmente en la rivalidad entre estos dos equipos, decidimos trabajar con un contexto de confrontación entre los dos equipos. Para reunir datos creamos un cuestionario adaptado a los niños (lenguaje simple y claro, estructura agradable, inclusión de ejemplos y breve) de dos partes. La primera de ellas consistía en un cuestionario destinado a conocer con cuál de los dos equipos de fútbol se identificaba el participante. La segunda parte era un cuestionario para medir la infrahumanización como una función de la atribución de características.

El estudio se realizó en las aulas. La experimentadora se presentó a los participantes y les preguntó si les interesaba el fútbol y cuáles eran sus equipos favoritos. Los niños que se inclinaron por el FC Barcelona recibieron cuestionarios con la insignia del club de fútbol catalán, mientras que los que eligieron el Real Madrid recibieron cuestionarios con la insignia de este club de fútbol.

En primer lugar, los niños respondieron al cuestionario sobre identidad grupal.

Cuestionario de identidad grupal: el propósito de este cuestionario fue activar la identidad grupal basada en la lealtad a uno de los dos equipos de fútbol. La

experiencia previa nos ha mostrado la importancia de activar la identidad grupal al presentar ítems en favor de la pertenencia al grupo (Demoulin et al., 2009; Rodríguez, Coello, Betancor, Rodríguez, & Delgado, 2006). En este caso, se presentaron las siguientes afirmaciones: ‘Me gusta el Real Madrid (Barcelona) más que el Barcelona (Real Madrid)’; ‘Me gustaría que el Real Madrid (Barcelona) ganara el partido del miércoles contra el Barcelona (Real Madrid)’; ‘Los aficionados del Real Madrid (Barcelona) animan más a su equipo que los del Barcelona (Real Madrid)’; ‘Los aficionados del Real Madrid (Barcelona) siempre apoyan a su equipo, gane o pierda’; ‘Yo me considero un gran seguidor del Real Madrid (Barcelona)’. Se pidió a los participantes que indicaran el nivel de aceptación de cada una de las cinco afirmaciones según una escala Likert de seis puntos, que se representó gráficamente por medio de una serie de rostros simplificados con expresiones que iban desde la tristeza (‘Totalmente en desacuerdo’) en el extremo izquierdo, hasta la felicidad (‘Totalmente de acuerdo’) en el extremo de la derecha. Las puntuaciones resultantes también sirvieron para controlar el nivel de compromiso de los participantes con el contexto intergrupal obtenido. Para intensificar las identificaciones de los entrevistados, cada página del cuestionario llevaba impresa la insignia de uno u otro equipo.

Después de completar el cuestionario de identidad, la segunda tarea de los participantes fue cumplimentar el cuestionario de infrahumanización.

Cuestionario sobre infrahumanización: siguiendo la estrategia empleada por Leyens y sus colaboradores (Leyens et al., 2000, 2001; Paladino et al., 2002), este instrumento se creó seleccionando términos emocionales que expresan sentimientos (características exclusivamente humanas) y emociones (características humanas compartidas con otros animales). Las características humanas no emocionales también se incluyeron en el estudio como material de relleno. La tarea de los participantes consistió en atribuir a los aficionados del equipo favorito (endogrupo) y a los seguidores del equipo oponente (exogrupo) características que debían elegir de una lista de términos positivos y de otra lista de términos negativos. La lista de términos positivos incluía tres sentimientos (esperanza, entusiasmo y satisfacción), tres emociones (alegría, ternura y placer) y cinco características no emocionales como material de relleno (trabajador, leal, social, sincero y generoso). La lista de términos negativos incluía también tres sentimientos (culpa, engaño y estrés), tres emociones (sufrimiento, dolor y miedo) y cinco características no emocionales como material de relleno (torpeza, malicia, egocentrismo, falta de sinceridad y negligencia). Los términos emocionales utilizados se seleccionaron de una extensa lista; los criterios de selección incluyeron los valores obtenidos en un estudio normativo de varias dimensiones de humanidad en una escala de siete puntos (Demoulin et al., 2004) y las puntuaciones de valencia positiva o negativa asignadas a los diversos términos por una muestra de 19 niños con edades comprendidas entre 11 y 12 años. Seleccionamos emociones y sentimientos positivos con una valencia similar ($M = 6.03$ y $M = 6.48$, respectivamente, $t(4) = 1.23$, ns.) y emociones y sentimientos negativos de valencias similares ($M = 1.66$ y $M = 1.58$, respectivamente, $t(4) = 0.37$, ns.). Esperábamos observar diferencias significativas entre los

sentimientos positivos y negativos ($t_{(4)} = 12.37, p < .001$), entre emociones positivas y negativas ($t_{(4)} = 19.44, p < .001$) y entre palabras de relleno positivas y negativas ($M = 8.19$ y $M = 2.68$, respectivamente, $t_{(4)} = 15.2, p < .01$). Dos comparaciones de pruebas t apareadas revelaron también que las emociones y sentimientos positivos incluidos en el estudio tenían diferente nivel de humanidad ($M = 2.30$ para las emociones positivas y $M = 5.14$ para los sentimientos positivos, $t_{(4)} = 8.781, p = .001$). El mismo patrón se halló para las emociones y los sentimientos negativos ($M = 2.63$ para las emociones negativas y $M = 5.44$ para los sentimientos negativos, $t_{(4)} = 5.176, p = .007$).

Las instrucciones recogidas en el cuestionario fueron:

Ahora piensa en los aficionados del Real Madrid (Barcelona). ¿Cómo son? ¿Qué palabras usarías para describirlos? En las siguientes tablas encontrarás varias palabras para describir a los seguidores de los equipos de fútbol. Lee todas las palabras detenidamente y piensa qué significan; si no lo sabes, puedes preguntar. Después de leer todas las opciones, elige las 5 palabras de cada tabla que crees describen mejor a los seguidores del Real Madrid (Barcelona.) Indica tus elecciones escribiendo una 'X' en la casilla que hay junto a cada palabra. Escribe lo que piensas, ¡ninguna respuesta es equivocada! Recuerda seleccionar las 5 palabras de cada tabla que describen mejor a los aficionados del Real Madrid (Barcelona).

En la misma página, por debajo de las instrucciones, presentamos las listas de los términos positivos y negativos en dos columnas separadas.

Por último, aunque sabemos que no te gusta este equipo, vamos a repetir el mismo ejercicio que hicimos antes pero esta vez con los seguidores del Barcelona (Madrid). Las tablas que hay a continuación contienen varias palabras para describir a los seguidores de los equipos de fútbol. Lee detenidamente todas las palabras, piensa qué significan y si no lo sabes, puedes preguntar. Después de leer todas las opciones, elige las cinco palabras de cada tabla que tú crees describen mejor a los aficionados del Barcelona (Real Madrid). Indica la palabra que has elegido escribiendo una 'X' en la casilla que hay junto a ella. Escribe lo que piensas, no hay respuestas equivocadas. Recuerda seleccionar las 5 palabras de cada tabla que tú crees describen mejor a los aficionados del Barcelona (Real Madrid).

En cuanto todos los participantes respondieron a las preguntas, se recogieron los cuestionarios y agradecemos su participación.

Resultados

Aunque el objetivo del cuestionario de identidad era esencialmente activar el orgullo de pertenecer al endogrupo, también se empleó para controlar la parcialidad de los participantes respecto de uno u otro equipo. Con vistas a ese fin, calculamos la consistencia interna de los cinco elementos de la escala. Como resultó baja ($\alpha = .53$), se eliminó el primer elemento, aumentando el valor alfa de la escala hasta un nivel aceptable $\alpha = .61$. Los cuatro elementos restantes se utilizaron para calcular las puntuaciones medias de la identidad. Los datos de dos de los participantes se eliminaron de los siguientes análisis porque su puntuación

fue inferior a 3.0. En la muestra final ($N = 46$) la puntuación media fue $M = 5.3$ ($DT = 0.69$).

Antes de determinar si la hipótesis de la infrahumanización se ratificaba en esta muestra de niños, primero tuvimos que calcular los índices para cada una de las variables observadas. Los índices se calcularon mediante la suma de cada tipo de términos seleccionados para cada participante, y dividiendo luego por el total de opciones posibles para cada categoría. De modo que para cada variable, el índice fue una puntuación con un rango entre 0 y 1. El análisis preliminar de la varianza fue 2 (Grupo: endogrupo frente al exogrupo) x 2 (Características emocionales: sentimientos frente a emociones) x 2 (Valencia: positiva frente a negativa) x 2 (Equipo: Real Madrid frente a FC Barcelona); las primeras tres son variables intrasujeto y la última es una variable intersujetos. Esto reveló que la variable equipo era irrelevante dentro de la ecuación experimental. Los resultados no revelaron ningún efecto principal significativo del factor de Preferencia de Equipo ($F(1, 44) = 2.52; p = .12$), ninguna interacción significativa entre el factor Preferencia de Equipo y el factor Grupo ($F(1, 44) = 0.039; p = .85$), y ninguna interacción significativa para la interacción entre Características Emocionales x Grupo x Valencia x Interacción de Equipos ($F(1, 44) = 0.988; p = .33$). En otras palabras, el sesgo de los niños en relación con el Real Madrid mostró la misma tendencia de respuesta que el sesgo hacia el Barcelona.

En base a ese hallazgo, se realizó una prueba ANOVA de 2 (Grupo: endogrupo frente a exogrupo) x 2 (Características emocionales: sentimientos frente a emociones) x 2 (Valencia: positiva frente a negativa) en todas las variables intragrupales. Los resultados mostraron un efecto principal significativo de la variable Grupo ($F(1, 45) = 40.71; p = .001; \eta^2 = .48$), de modo que se atribuyeron significativamente más características al endogrupo ($M = 0.58$) que al exogrupo ($M = 0.42$). Y el efecto principal de la variable Características emocionales también fue significativo ($F(1, 45) = 34.16; p = .001; \eta^2 = .43$), los participantes atribuyeron significativamente más sentimientos ($M = 0.58$) que emociones ($M = 0.42$).

En relación con las interacciones dobles, dos de ellas resultaron significativas. En primer lugar, entre Grupo y Valencia ($F(1, 45) = 15.24; p = .001; \eta^2 = .25$) y, en segundo lugar, entre Características emocionales y Valencia ($F(1, 45) = 10.36; p = .002; \eta^2 = .19$). La interacción doble entre Grupo y Características emocionales no fue significativa. Esta interacción no pudo confirmar la hipótesis de infrahumanización, es decir, la atribución de más sentimientos al endogrupo que al exogrupo, y no existieron diferencias en la atribución de emociones. No obstante, estos resultados están sujetos a una interacción triple entre Grupo x Características emocionales x Valencia ($F(1, 45) = 12.83; p = .001; \eta^2 = .22$).

Como se observa en la Figura 1, el análisis de los efectos simples de la interacción mostró que los participantes atribuyeron más sentimientos positivos al endogrupo ($M = 0.70$) que al exogrupo ($M = 0.56; F(1, 45) = 14.04; p = .001; \eta^2 = .24$); lo mismo puede decirse de los sentimientos negativos ($M = 0.62$ y $M = 0.43$, respectivamente; $F(1, 45) = 8.34; p = .006; \eta^2 = .16$). En cuanto a las emociones, nuestro análisis no halló ninguna diferencia en los términos positivos

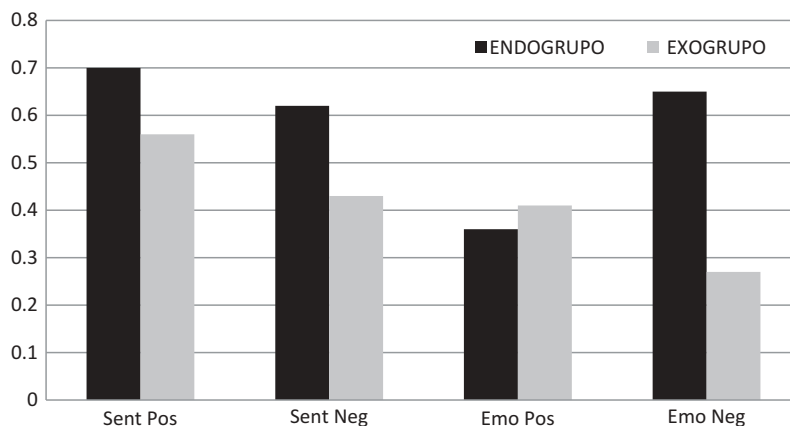


Figura 1. Media de atribuciones de sentimientos secundarios y primarios, positivos y negativos, para el endogrupo y el exogrupo.

($M = 0.36$ y $M = 0.41$; $F(1, 45) = 0.86$; $p = .360$; $\eta^2 = .02$), pero los participantes atribuyeron más emociones negativas al endogrupo ($M = 0.65$) que al exogrupo ($M = 0.27$; $F(1, 45) = 40.56$; $p = .001$; $\eta^2 = .47$).

Otra perspectiva interesante de los datos es observar las diferencias que hay entre la atribución del tipo de palabras en cada grupo. En el caso del endogrupo, los resultados mostraron que los participantes habían atribuido significativamente más sentimientos positivos que emociones positivas ($F(1, 45) = 58.43$; $p = .001$; $\eta^2 = .56$). El mismo patrón se halló para el exogrupo: los participantes atribuyeron significativamente más sentimientos positivos que emociones positivas ($F(1, 45) = 8.85$; $p = .005$; $\eta^2 = .16$).

Las comparaciones por pares de características con valencia negativa resultaron en diferencias significativas entre los sentimientos y las emociones para el exogrupo ($F(1, 45) = 10.89$; $p = .002$; $\eta^2 = .20$), mientras que las diferencias entre sentimientos y emociones no fueron significativas ($F(1, 45) = 0.13$; $p = .722$) en el caso del endogrupo.

En su conjunto, estos datos reflejan la existencia de sesgo de infrahumanización del exogrupo. Los niños reservaron la capacidad de experimentar sentimientos para el endogrupo y realizaron atribuciones similares de emociones positivas al endogrupo y al exogrupo. No obstante, también atribuyeron más emociones negativas al endogrupo que al exogrupo.

Discusión

Los resultados obtenidos corroboran nuestra hipótesis de que los niños de 11 y 12 años infrahumanizan al exogrupo igual que los adultos, reservando los sentimientos para el endogrupo y negando la capacidad del exogrupo para experimentar dichos sentimientos al mismo nivel. Específicamente, en esta investigación los niños atribuyeron más sentimientos, tanto positivos como negativos, al endogrupo que al exogrupo. Este resultado reitera los hallazgos de investigaciones anteriores

sobre la infrahumanización en adultos (Leyens et al., 2000, 2001; Paladino et al., 2002; Viki & Abrams, 2003). Además, nuestros resultados se alinean con los únicos estudios sobre infrahumanización realizados con niños hasta la fecha. Concretamente, Martin et al. (2008) hallaron que los entrevistados calificaban la intensidad de los sentimientos de una forma significativamente superior cuando eran experimentados por el endogrupo que por el exogrupo. Como variable dependiente, no utilizamos la intensidad de los sentimientos sino las atribuciones de los mismos, y encontramos un patrón idéntico: se atribuyeron significativamente más sentimientos al endogrupo que al exogrupo.

No obstante, si nos centramos en la atribución de emociones, descubrimos un patrón inesperado de resultados. La hipótesis de la infrahumanización sugiere que, dado que compartimos las emociones con los animales, no negamos que los exogrupos puedan experimentarlos. Siguiendo esas líneas Martin et al. (2008) hallaron que las evaluaciones de la intensidad de las emociones experimentados por los miembros del endogrupo y del exogrupo no eran significativamente diferentes. En nuestro caso encontramos precisamente el mismo patrón cuando analizamos las emociones positivas. Esto significa que no se hallaron diferencias significativas en las atribuciones de emociones positivas al endogrupo y al exogrupo. De todos modos, se atribuyeron más emociones negativas al endogrupo que al exogrupo. Este resultado es inesperado y podría ser una consecuencia de la situación intergrupala específica que se creó para el estudio. La naturaleza lúdica de las relaciones intergrupales estudiadas podría afectar al significado y la relevancia de las emociones que podrían recibir otro significado en un contexto deportivo, en comparación con otras situaciones sociales. En este estudio, pedimos a los niños que respondieran teniendo en cuenta el contexto deportivo, pero en vez de preguntarles cómo eran los aficionados hubiera sido más apropiado preguntarles cómo creían que se sentirían los aficionados de cada equipo al final del partido.

Por otra parte, las diferencias que encontramos en el patrón de atribución de emociones podrían estar relacionadas con una forma particular de infrahumanización que es específica de los niños. Es necesario realizar más investigaciones con niños para aclarar las semejanzas y diferencias entre la infrahumanización de adultos y niños. Más aún, es importante destacar que no se trata de un caso de favoritismo del endogrupo; las emociones que se atribuyeron en mayor medida al endogrupo que al exogrupo fueron negativas y no positivas.

Por otra parte, este estudio contribuye a la controversia que ha surgido en los últimos años en la comunidad de investigadores en torno al prejuicio que tienen los niños mayores de ocho años hacia el exogrupo, cuando están en mitad de la etapa operacional. Específicamente, el debate nace del hecho de que mientras algunos estudios informan que las características negativas adjudicadas a exogrupos raciales disminuyen con la edad (Aboud, 1980; Clark, Hocevar, & Dembo, 1980; Friedman, 1980; Zinser, Rich, & Bailey, 1981), otros han comunicado que los niveles de prejuicios permanecen estables o incluso aumentan con la edad (Davey, 1983; Nesdale, 2004; Weiland & Coughlin, 1979). Teniendo esa idea presente, estos hallazgos muestran que los niños infrahumanizan a los miembros

del exogrupo cuando se utiliza una medida útil para detectar el prejuicio. En consecuencia, estamos de acuerdo con los investigadores que señalan que cuando se afirma que el prejuicio es menor a esas edades, esto no se debe a que un mayor desarrollo cognitivo favorezca que los niños sean más flexibles y propensos al cambio cuando se les ofrece una información anti-estereotípica o individualizada. Más bien, se tornan más sensibles a las normas sociales adultas y más conscientes de que las personas son censuradas socialmente por expresar abiertamente ciertos tipos de prejuicios (Levy & Hughes, 2009; Rutland et al., 2005). Como la mayoría de las investigaciones sobre los prejuicios de los niños han utilizado medidas explícitas, los niños que participaron en el estudio probablemente activaron normas de deseabilidad social y respondieron en consecuencia. Por lo tanto, con el fin de detectar los prejuicios en los niños, así como en los adultos, se deben emplear medidas implícitas para evitar respuestas matizadas por un sesgo de deseabilidad social. Afortunadamente, cada vez son más los investigadores que trabajan con niños que utilizan el Test de Asociación Implícita (Greenwald et al., 1998) y otras técnicas implícitas para medir el prejuicio (Baron & Banaji, 2006; Enesco, Callejas, & Guerrero, 2006; Margie, Killen, & Sinno, 2005; McGlothlin & Killen, 2005).

En consecuencia, nuestros resultados respaldan hallazgos anteriores al sugerir que los niños son menos prejuiciosos a esta edad; se debe utilizar más medidas sutiles del prejuicio para evitar el efecto de deseabilidad social en los niños cuando juzgan a los miembros de los exogrupos. Sería interesante utilizar esta medida de infrahumanización para determinar qué sucede en otros grupos de edad y en otras variables de identidad grupal.

Los niveles de identificación de los niños con sus respectivos endogrupos no fueron realmente altos en este estudio, sin embargo, el contexto intergrupal propuesto fue suficiente para activar un patrón de infrahumanización. Otros estudios sobre infrahumanización en adultos ya han demostrado que no es necesario un alto nivel de identificación con el endogrupo para infrahumanizar a otras personas. Por ejemplo, en diversos estudios donde el endogrupo y el exogrupo se determinaron según la nacionalidad, no se presentó ninguna tarea para activar la nacionalidad. La simple mención del endogrupo o del exogrupo bastó para que los participantes atribuyeran sentimientos de una forma diferenciada (Leyens et al., 2001). Dicho esto, sería aconsejable que en futuras investigaciones se valorara si el hecho de variar (o no variar) el nivel de identificación con el endogrupo altera la medida en que se infrahumaniza a los miembros del exogrupo.

Acknowledgements / Agradecimientos

This research was supported by two research projects, PSI2009-09777 and PSI2012-34227 — Office of Scientific and Technical Research (DGICYT from the acronym in Spanish). We would also like to thank the Colegio Cisneros Alter Tenerife for their help with data collection. / *Esta investigación ha sido financiada por dos proyectos de investigación, PSI2009-09777 y PSI2012-34227 — Dirección General de Investigación Científica y Técnica (DGICYT). Queremos agradecer además la colaboración del Colegio Cisneros Alter Tenerife en la recogida de datos.*

References / Referencias

- Aboud, F. E. (1980). A test of ethnocentrism with young children. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, *12*, 195–209. doi:10.1037/h0081064
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Baron, A. S., & Banaji, M. R. (2006). The development of implicit attitudes. Evidence of race evaluations from ages 6 and 10 and adulthood. *Psychological Science*, *17*, 53–58. doi:10.1111/j.1467-9280.2005.01664.x
- Bennett, M. (1989). Childrens self-attribution of embarrassment. *British Journal of Developmental Psychology*, *7*, 207–217. doi:10.1111/j.2044-835X.1989.tb00801.x
- Boccatto, G., Cortés, B. F., Demoulin, S., & Leyens, J. Ph. (2007). The automaticity of infra-humanization. *European Journal of Social Psychology*, *37*, 987–999. doi:10.1002/ejsp.412
- Clark, A., Hocevar, D., & Dembo, M. H. (1980). The role of cognitive development in children's explanations and preferences for skin color. *Developmental Psychology*, *16*, 332–339. doi:10.1037/0012-1649.16.4.332
- Cortés, B., Demoulin, S., Rodríguez, R., Rodríguez, A., & Leyens, J. Ph. (2005). Infrahumanization or familiarity? Attribution of uniquely human emotions of the self, the ingroup and the outgroup. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *31*, 243–253. doi:10.1177/0146167204271421
- Cuddy, A. J. C., Rock, M. S., & Norton, M. I. (2007). Aid in the aftermath of hurricane Katrina: Inferences of secondary emotions and intergroup helping. *Group Processes & Intergroup Relations*, *10*, 107–118. doi:10.1177/1368430207071344
- Davey, A. G. (1983). *Learning to be prejudiced. Growing up in multi-ethnic Britain*. London: Edward Arnold.
- Delgado, N., Betancor, V., Rodríguez-Pérez, A., & Ariño, E. (2012). Si los grupos son solidarios, entonces son humanos. El efecto de un contexto prosocial en la infra-humanización. *Revista de Psicología Social*, *27*, 131–140. doi:10.1174/021347412800337889
- Delgado, N., Rodríguez-Pérez, A., Vaes, J., Betancor, V., & Leyens, J. Ph. (2012). Contextual variations of infrahumanization: The role of physical context and territoriality. *Basic and Applied Social Psychology*, *34*, 456–466. doi:10.1080/01973533.2012.712020
- Delgado, N., Rodríguez-Pérez, A., Vaes, J., Leyens, J. Ph., & Betancor, V. (2009). Priming effects of violence on infrahumanization. *Group Processes & Intergroup Relations*, *12*, 699–714. doi:10.1177/1368430209344607
- Demoulin, S., Cortés, B. P., Viki, T. G., Rodríguez-Pérez, A., Rodríguez, R. T., Paladino, M. P., & Leyens, J. Ph. (2009). The role of ingroup identification in infrahumanization. *International Journal of Psychology*, *44*, 4–11. doi:10.1080/00207590802057654
- Demoulin, S., Leyens, J. Ph., Paladino, M. P., Rodríguez-Torres, R., Rodríguez-Pérez, A., & Dovidio, J. F. (2004). Dimensions of 'uniquely' and 'non-uniquely' human emotions. *Cognition and Emotion*, *18*, 71–96. doi:10.1080/02699930244000444
- Demoulin, S., Rodríguez-Torres, R., Rodríguez-Pérez, A., Vaes, J., Paladino, P., Gaunt, R. ... Leyens, J. Ph. (2004). Emotional prejudice can lead to infra-humanization. *European Review of Social Psychology*, *15*, 259–296. doi:10.1080/10463280440000044
- Dovidio, J. F., & Gaertner, S. L. (1998). On the nature of contemporary prejudice: The causes, consequences and challenges of aversive racism. In J. Eberhardt, & S. T. Fiske (Eds.), *Confronting racism: The problem and the response* (pp. 3–32). Newbury Park, CA: Sage.
- Dunham, Y., Baron, A. S., & Banaji, M. R. (2006). From American city to Japanese village: The omnipresence of implicit race attitudes. *Child Development*, *77*, 1268–1281. doi:10.1111/j.1467-8624.2006.00933.x

- Enesco, I., Callejas, C., & Guerrero, S. (2006). *Interethnic attitudes in school-aged children during an on-line competitive game*. Paper presented at the European Association of Experimental Social Psychology, Canterbury.
- Fazio, R. H., Jackson, J. R., Dunton, B. C., & Williams, C. J. (1995). Variability in automatic activation as an unobtrusive measure of racial attitudes: A bona fide pipeline? *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*, 1013–1027. doi:10.1037/0022-3514.69.6.1013
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit measures in social cognition research: Their meaning and uses. *Annual Review of Psychology*, *54*, 297–327. doi:10.1146/annurev.psych.54.101601.145225
- Friedman, P. (1980). Racial preferences and identification of White elementary school children. *Contemporary Educational Psychology*, *5*, 256–265. doi:10.1016/0361-476X(80)90049-1
- Gaunt, R., Leyens, J. Ph., & Demoulin, S. (2002). Intergroup relations and the attribution of emotions: Control over memory for secondary emotions associated with ingroup or outgroup. *Journal of Experimental Social Psychology*, *38*, 508–514. doi:10.1016/S0022-1031(02)00014-8
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: An integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, *132*, 692–731. doi:10.1037/0033-2909.132.5.692
- Goff, P. A., Eberhardt, J. L., Williams, M. J., & Jackson, M. C. (2008). Not yet human: Implicit knowledge, historical dehumanization, and contemporary consequences. *Journal of Personality and Social Psychology*, *94*, 292–306. doi:10.1037/0022-3514.94.2.292
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*, 1464–1480. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1464
- Levy, S. R., & Hughes, J. M. (2009). Development of Racial and ethnic prejudice among children. In T. D. Nelson (Ed.), *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination* (pp. 23–42). New York, NY: Psychology Press.
- Leyens, J. Ph., Paladino, P., Rodríguez-Torres, R., Vaes, J., Demoulin, S., Rodríguez-Pérez, A., & Gaunts, R. (2000). The emotional side of prejudice: The attribution of secondary emotions to ingroup and outgroups. *Personality and Social Psychology Review*, *4*, 186–197. doi:10.1207/S15327957PSPR0402_06
- Leyens, J. Ph., Rodríguez-Pérez, A., Rodríguez-Torres, R., Gaunt, R., Paladino, M., Vaes, J., & Demoulin, S. (2001). Psychological essentialism and the differential attribution of uniquely human emotions to ingroups and outgroups. *European Journal of Social Psychology*, *31*, 395–411. doi:10.1002/ejsp.50
- Margie, N. G., Killen, M., & Sinno, S. (2005). Minority children's intergroup attitudes about peer relationships. *British Journal of Developmental Psychology*, *23*, 251–269. doi:10.1348/026151005X26075
- Martin, J., Bennett, M., & Murray, W. S. (2008). A developmental study of the infrahumanization hypothesis. *British Journal of Developmental Psychology*, *26*, 153–161. doi:10.1348/026151007X216261
- McGlothlin, H., & Killen, M. (2005). Children's perceptions of intergroup and intragroup similarity and the role of social experience. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *26*, 680–698. doi:10.1016/j.appdev.2005.08.008
- Nesdale, D. (2004). Social identity processes and children's ethnic prejudice. In M. Bennett, & F. Sani (Eds.), *The development of the social self* (pp. 219–246). Hove, UK: Psychology Press.
- Paladino, M. P., Leyens, J. Ph., Rodríguez-Torres, R., Rodríguez-Pérez, A., Gaunt, R., & Demoulin, S. (2002). Differential association of uniquely and non uniquely human

- emotions with the ingroup and the outgroup. *Group Processes and Intergroup Relations*, 5, 105–117. doi:10.1177/1368430202005002539
- Pettigrew, T., & Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57–75. doi:10.1002/ejsp.2420250106
- Rodríguez, A., Coello, E., Betancor, V., Rodríguez, R., & Delgado, N. (2006). Amenaza al endogrupo y nivel de infrahumanización del exogrupo. *Psicothema*, 18, 73–77.
- Rutland, A., Cameron, L., Milne, A., & McGeorge, P. (2005). Social norms and self-presentation: Children's implicit and explicit intergroup attitudes. *Child Development*, 76, 451–466. doi:10.1111/j.1467-8624.2005.00856.x
- Seidner, L. B., Stipek, D. J., & Feshbach, N. D. (1988). A developmental analysis of elementary school-aged children's concepts of pride and embarrassment. *Child Development*, 59, 367–377. doi:10.2307/1130316
- Sinclair, L., Dunn, E., & Lowery, B. S. (2005). The relationship between parental racial attitudes and children's implicit prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41, 283–289. doi:10.1016/j.jesp.2004.06.003
- Tangney, J. P. (1999). The self-conscious emotions: Shame, guilt, embarrassment and pride. In T. Dalgleish, & M. Power (Eds.), *Handbook of cognition and emotion* (pp. 541–568). Chichester: Wiley.
- Vaes, J., Paladino, M. P., Castelli, L., Leyens, J. Ph., & Giovanazzi, A. (2003). On the Behavioral consequences of infrahumanization: The implicit role of uniquely human emotions in intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 1016–1034. doi:10.1037/0022-3514.85.6.1016
- Vezzali, L., Capozza, D., Stathi, S., & Giovannini, D. (2012). Increasing outgroup trust, reducing infrahumanization, and enhancing future contact intentions via imagined intergroup contact. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48, 437–440. doi:10.1016/j.jesp.2011.09.008
- Viki, G. T., & Abrams, D. (2003). Infrahumanization: Ambivalent sexism and the attribution of primary and secondary emotions to women. *Journal of Experimental Social Psychology*, 39, 492–499. doi:10.1016/S0022-1031(03)00031-3
- Weiland, A., & Coughlin, R. (1979). Self-identification and preferences: A comparison of white and Mexican-American first and third graders. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 10, 356–365. doi:10.1177/0022022179103006
- Wittenbrink, B., Judd, C. M., & Park, B. (1997). Evidence for racial prejudice at the implicit level and its relationship with questionnaire measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 262–274. doi:10.1037/0022-3514.72.2.262
- Zinser, O., Rich, M. C., & Bailey, R. C. (1981). Sharing behavior and racial preference in children. *Motivation and Emotion*, 65, 179–187. doi:10.1007/BF00993896