

## Essentialist beliefs about sexuality-related categories / Creencias esencialistas sobre diferentes categorías relacionadas con la sexualidad

Elena Delgado-Acosta, Verónica Betancor, Armando Rodríguez-Pérez & Naira Delgado

To cite this article: Elena Delgado-Acosta, Verónica Betancor, Armando Rodríguez-Pérez & Naira Delgado (2016) Essentialist beliefs about sexuality-related categories / Creencias esencialistas sobre diferentes categorías relacionadas con la sexualidad, Revista de Psicología Social, 31:1, 1-28, DOI: [10.1080/02134748.2015.1101311](https://doi.org/10.1080/02134748.2015.1101311)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02134748.2015.1101311>



Published online: 11 Jan 2016.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 1



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

## Essentialist beliefs about sexuality-related categories / *Creencias esencialistas sobre diferentes categorías relacionadas con la sexualidad*

Elena Delgado-Acosta, Verónica Betancor, Armando Rodríguez-Pérez,  
and Naira Delgado

*Universidad de La Laguna*

*(Received 8 March 2014; accepted 2 December 2014)*

**Abstract:** People form essentialist beliefs about social categories as a strategy to organize their world and to make sense of the similarities and differences between different categories. This research examines four dimensions of essentialist thinking (biological basis, immutability, clarity of discreteness and informativeness) across different sexuality-related categories. Specifically, the categories of gays, lesbians, transsexuals, paedophiles, rapists and prostitutes were studied. Results show that essentialist beliefs of the six categories vary across dimensions and that essentialist dimensions function independently. Therefore, we discuss the relative usefulness of taking a global measurement as opposed to analysing the dimensions of essentialism separately.

**Keywords:** sexuality-related categories; essentialism; prejudice

**Resumen:** Las creencias esencialistas acerca de las categorías sociales sirven a las personas como una estrategia para ordenar el mundo y dotarlo de explicaciones sobre las diferencias y semejanzas entre dichas categorías. En esta investigación se estudian cuatro dimensiones de las creencias esencialistas (su base biológica, su inmutabilidad, claridad de límites categoriales y su potencial informativo) en relación con seis categorías relacionadas con el ámbito de la sexualidad, desde diferentes vertientes. Concretamente, se estudiaron las categorías de gays, lesbianas, transexuales, pederastas, violadores y prostitutas. Los resultados muestran que el perfil esencialista de las seis categorías varía de acuerdo con las dimensiones exploradas, y que las dimensiones esencialistas se utilizan de manera independiente entre sí, por lo que se discute la utilidad de tomar una medida global de esencialismo en lugar de analizar sus dimensiones separadamente.

**Palabras clave:** categorías relacionadas con la sexualidad; esencialismo; prejuicio

---

English version: pp. 1–13 / *Versión en español:* pp. 14–26

References / *Referencias:* pp. 27–28

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Mary Black

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Elena Delgado-Acosta, Facultad de Psicología, Universidad de La Laguna, 38205 Tenerife, España. E-mail: [edelgada@ull.es](mailto:edelgada@ull.es)

Subjective essentialism is understood as the entire body of beliefs that explain the existence of categories not because of the similarities among the examples that comprise these categories but because of the existence of a kind of invisible soul that would equate all the members of that category (Medin & Ortony, 1989). This is clearly a kind of metaphysical belief on human categories, but its early appearance in evolutionary development proves that it is part of the set of cognitive tools that are associated with the mental maturation of human beings (Gelman, 2003; Gopnik, 2009).

The most recent research on subjective essentialism has used a constellation of dimensions (e.g., Estrada, Yzerbyt, & Seron, 2004; Williams & Eberhardt, 2008; Yzerbyt, Judd, & Corneille, 2004) to ascertain the way in which information on specific categories is processed. These dimensions have to do with the way the interaction among members is perceived, the kinds of goals they have, the informative potential that membership in a category provides and the similarities among members.

Even though disparate results have been found in terms of the number of dimensions captured within subjective essentialism, in this study we will focus on the four dimensions that have been the most prominent in the most recent publications (Bastian & Haslam, 2006, 2007, 2008; Demoulin, Leyens, & Yzerbyt, 2006). Specifically, the natural or biological basis, immutability, clarity of discreteness and informativeness of membership in the category.

### ***The biological basis of the categories***

The first to draw attention to laymen's confusion among natural and social categories were Rothbart and Taylor (1992). According to these authors, the distinction among categories in the natural world, such as the difference between birds and fish or between minerals and rocks, stems from profound differences. They are things that have essential features that determine what they are and what they can do. However, the problem is that people usually regard social categories as if they were natural instead of seeing them as social constructs. Therefore, even though social categories reflect human desires and conventions, people are convinced that the members of these categories have underlying essences. In addition to seeing social categories as 'natural', by assigning them a biological basis, people perceive less personal control over a member's belonging to a given category: it is not a matter of personal choice but an internal matter determined by genetics. Therefore, we become very vulnerable to the temptation to pay more attention to the similarities than to the differences among the members of the same category (Miller & Prentice, 1999; Yzerbyt, Corneille, & Estrada, 2001).

### ***The immutability of the categories***

The immutability attributed to the categories means that we perceive them as inalterable over time, and this entails a decrease in the motivation to change their

members or to accept that they can change (Haslam, 1998), leading any attempt to eliminate disparities among groups futile. For example, Williams and Eberhardt (2008) found that people who supported a biological and immutable conception of racial differences viewed racial disparities as more difficult to overcome and less problematic than people who supported a social conception of the roots of these disparities. With the categories associated with homosexuality, however, the research has found an inverse relationship between immutability and prejudice. For example, Whitley (1990) found that when people attribute homosexuality to immutable causes they are less homophobic, and Herek and Capitanio (1995) noted that when one thinks about the origin of homosexuality from a biological standpoint, this yields more tolerant attitudes.

### ***The discrete nature of the categories***

Essentialism is closely associated with the idea of categorical entity, that is, with the tendency to attribute clear boundaries to social categories distinct from other categories. Despite the concept of blurry boundaries that Mervis and Rosch (1981) viewed as a quality of natural categories, the data show that the way we perceive social groups varies between the conception of the group as a coherent, unified, meaningful entity with discrete limits at one extreme, and as an aggregate made up of different individuals whose discreteness is perceived as diffuse and highly permeable in both directions at the other extreme (Campbell, 1958). For example, Haslam, Rothschild, and Ernst (2000) found that homosexuals, Jews and AIDS sufferers make up entitative categories characterized by a high degree of internal homogeneity, in contrast to heterosexuals, Catholics and cancer sufferers. Likewise, Haslam and Levy (2006) found that homosexuality is perceived as a discrete category that allows for no gradation.

### ***The inferential potential of categories***

Finally, essentialism is endowed with a heavy inductive power, such that it is difficult for perceivers to avoid the automatic inferences which they make when they see members of a given category (Demoulin et al., 2006; Haslam & Ernst, 2002; Haslam & Levy, 2006). Thus, once we know that someone belongs to a social group or category, we believe that we know a lot about them and about their foreseeable behaviours. What is more, since we believe that the 'essence' is coherent and consistent, we believe that if we know one part we can infer another.

Currently, the research into essentialist beliefs has gained ground as an optimal source of information on the cognitive processes underlying prejudice. This perspective is how we should understand studies on gender and social class categories (Mahalingam, 2003a, 2003b; Prentice & Miller, 2006), ethnic groups (Bastian, Loughnan, & Koval, 2011; Gil-White, 2001; Hirschfeld, 1996; Verkuyten, 2003), mental illness (Ahn, Flanagan, Marsh, & Sanislow, 2006; Haslam & Ernst, 2002; Howell, Weikum, & Dyck, 2011), personality (Haslam, Bastian, & Bissett, 2004), groups whose membership is forced or free

(Demoulin et al., 2006) and a wide range of social categories and domains (Haslam et al., 2000).

However, one domain where subject essentialism has hardly been studied is in categories that are somehow associated with the sphere of sexuality. Human sexuality is an important dimension from both a personal and interpersonal standpoint; not only does it spark controversial attitudes and beliefs, but it is also a powerful motivator of behaviours that affect our social life. For this reason, throughout history, governments and religious authorities have sought to moderate and subjugate the multitude of expressions of the sexual impulse through laws and moral rules. The purpose of this study is to ascertain which essentialist beliefs are held regarding different sexually-related categories.

Within sexually-related categories, we can distinguish categories based on differences due to sexual orientation (such as homosexuality or bisexuality), categories centred on gender identity and its dysphorias (man, woman and transsexual), categories based on the predominant sources of pleasure, such as paraphilia (such as zoophilia, masochism, sadism) and particular cases of categorization based on sexual content which refers to behaviours whose seriousness varies across cultures, which can lead to administration sanctions (such as prostitution and voluntary incest) or criminal sanctions (such as paedophilia, sexual harassment, procurement or rape).

To our knowledge, the research into essentialist beliefs on sexually-related categories to date has only focused on categories based on sexual orientation. For example, the study conducted by Haslam et al. (2000) researched the structure of nine indicators of essentialist thinking into 40 categories of 20 social domains, including sexual orientation (heterosexual and homosexual). The analysis of the responses to all the categories gave rise to a two-dimensional structure, one that dealt with the biological imprint of the social categories (Does the group have the typical properties of a natural category?) and the other which examined the internal coherency among the members (Do all the members of the group resemble each other?). The scores in the two sexual orientation categories showed quite different profiles. The heterosexual category got a high factorial score (1.22) in the first dimension ('being heterosexual is natural'), while the homosexual category got a high factorial score in the second dimension (1.85 — 'all homosexuals are alike').

Another study performed by Haslam, Rothschild, and Ernst (2002) analysed the relationship between essentialist beliefs and prejudice, bearing in mind three categories which represent common forms of prejudice in many societies: racism towards African-Americans, sexism towards women and homophobia towards gays. The results confirmed the two-dimensional factorial structure from the first study: high scores in the natural dimension were found in the categories of women and persons of colour, while high scores on homogeneity most often corresponded to the homosexual category. Furthermore, the authors found that the relationship between essentialist beliefs and homophobic prejudice is much stronger than the relationship between sexism and racism.

The study performed by Haslam and Levy (2006) was exclusively centred on the relationship between essentialism, homophobic attitudes and the psychosocial constructs associated with prejudice. The results of this study confirmed the predictive goodness of essentialist beliefs about anti-gay prejudice regardless of authoritarianism, social dominance orientation and political conservatism. This study also empirically showed that essentialist beliefs about homosexuality are characterized by the following features: (a) it is attributed a biological, immutable basis and is determined at a very early age in life; (b) it transcends cultures and history, meaning that it has existed in all ages and all human societies; and (c) it is a discrete entity that does not allow for gradations: one is homosexual or not.

On the other hand, in contrast to what holds with other categories, some studies have found disparate data on the relationship between essentialist beliefs and prejudice in the case of homosexuals. For example, Whitley (1990) found that when people attribute homosexuality to immutable causes, they are less homophobic, and Herek and Capitanio (1995) noted that when one thinks about the origin of homosexuality from a biological standpoint, more tolerant attitudes towards these categories emerge. Furthermore, after working with US American and British samples, Hegarty (2002) concluded that the relationship between immutability and tolerance might be a culturally-dependent phenomenon. Haslam and Levy (2006) concluded that depending on the context or category to which they are applied, essentialist beliefs can have positive, negative or ambivalent implications. In this same vein, the study by Morton, Hornsey, and Postmes (2009) stressed the dynamic, fluid and strategic nature of the essentialist beliefs that people have towards different social categories at different times and in different contexts.

Bearing in mind the importance of analysing the essentialist beliefs held towards the categories associated with sexual orientation, in this study we have sought to expand the analysis of essentialist beliefs towards other sexually-related categories. To do so, we have chosen six categories. The first two are related to sexual orientation (male homosexuals and lesbians), another is related to individuals with a transgender identity (transsexuals), and the last three are currently legally sanctioned in Spain: sexual aggressors or rapists; criminal paraphilia which tends to come hand in hand with sexual aggression or pederasty; and prostitutes, whose activity is illegal but who are often the target of administrative sanctions and social exclusion.

In short, the purpose of this study is to inquire into the essentialist beliefs that people have towards these six sexually-related categories which often come with a strong social stigma. And in order to grasp these essentialist beliefs, we applied the indicators used to record the dimensions of immutability, biological basis, clarity of discreteness and informativeness, as used in previous studies.

The lack of specific studies on these categories bars us from having any indications in a specific direction. However, bearing previous research in mind, the following predictions can be hypothesized:

H1. The categories associated with sexual orientation (homosexuals and lesbians) will obtain higher levels in the Biological basis and Immutability dimensions than in the other dimensions.

H2. Due to the gravity of their behaviours and the importance they have in social interactions, the categories associated with sexual crimes (rapists and pederasts) will have higher scores on the Informativeness dimension than on the other dimensions.

H3. Because, as previous studies have found, prostitutes are perceived as a category in which belonging depends on voluntary decision-making processes (Petherson, 1990; Vanwesenbeeck, 2001), they will get lower scores on the Biological basis and Immutability dimensions than on the other dimensions.

Regarding the category of transsexuals, this group may be perceived as having similar levels of immutability as homosexuals and lesbians, and they may get higher levels of clarity of discreteness, since the image traditionally associated with this group portrays them as people with physical features that clearly identify them as members of the category.

## Method

### *Participants*

Participants were 94 students in their first year of a psychology degree with an age range of between 18 and 45 ( $M = 21.2$ ;  $SD = 5.05$ ). Of the whole, 16 were males and 78 females. They all received course credit for their participation.

### *Procedure and materials*

Via the internet, the participants filled out a questionnaire which was framed as part of 'a series of studies on the normative nature of different social groups'. The instructions went on to say: 'You will find a total of 34 short questions. Each question will be followed by a set of scales on the different kinds of groups. Even though the questions are different, the types of groups that you must evaluate in this questionnaire are always the same'.

Regarding the selection of the groups to include in this study, we decided to omit paraphilia because it is not as well known by the public at large. In the areas of sexual orientation and sexual identity, we chose the categories that are representative of minority groups: homosexuals and lesbians on the one hand, and transsexuals on the other. Regarding the categories that encompass criminal behaviours, we chose rapists and pederasts as perpetrators of extremely serious sexual aggression, and prostitutes as a category representing a petty crime which only leads to administrative sanctions.

With the goal of lowering the fatigue levels caused by answering the questions, we decided to divide the sample into two groups, such that each group

would respond to questions about one of the two categories related to sexual orientation and to one of the two categories related to severe sexual crimes. The other two categories, prostitutes and transsexuals, were distributed in each questionnaire. Specifically, half of the participants responded to the questions on lesbians, transsexuals and pederasts, while the other half responded to the same questions on prostitutes, homosexuals and rapists. The order in which the groups were presented underwent no changes.

The questionnaires were made up of four groups of questions, in addition to three demographic questions on age, sex and university. The first set (Immutability) included eight items meant to measure individuals' implicit theories on the stability and permanence of the members of a category. These items were used by Bastian and Haslam (2006) based on the study by Levy, Stroessner, and Dweck (1998), and they included questions like '(Homosexuals) have basic qualities that are very difficult to change', and '(Homosexuals) can do things differently, but the important parts of who they are can't really be changed'.

The second set (Biological basis) was used by Bastian and Haslam (2006) to ascertain the role that people assign to biology. It included eight items, such as 'The basic qualities of (homosexuals) have a biological explanation' and 'The physical and psychological traits of (homosexuals) have nothing to do with their genes' (inverted).

The third dimension, which was also used by Bastian and Haslam (2006), helps us to ascertain whether people clearly perceive discreteness. Example of this dimension include: 'I think that (homosexuals) have specific psychological features' and 'I can guess the personal leaning of (homosexuals) just by seeing them'. This dimension contains eight items.

Finally, the fourth set of seven items provided information on the inductive potential caused by belonging to the category (Bastian & Haslam, 2006), that is, the amount of information that can be inferred about a person because they are a member of a group. Indicators of this dimension included 'Once I know a few basic qualities of (homosexuals), I am able to deduce other personal aspects' and 'Generally speaking, once I am aware of the behaviour of (homosexuals) in a few situations, I can predict how they will behave in the majority of situations'.

The items in the four dimensions were followed by a six-point scale whose extremes range from 1 ('totally disagree') to 6 ('totally agree').

The analysis of the alpha coefficients of each of the scales resulted in  $\alpha$  scores of between .56 for prostitutes and .79 for the homosexuals on the Immutability dimension; between .64 for prostitutes and .89 for lesbians on the Biological basis dimension; and between .67 for pederasts and .76 for prostitutes, homosexuals and lesbians on the Informativeness dimension. In the Clarity of discreteness dimension, the low  $\alpha$  levels required us to streamline the scale. By eliminating item 22, 'People can be homosexuals to a greater or lesser degree and that is why I find it hard to label them as they are', the  $\alpha$  of the dimension rose to moderately acceptable values of between .40 for pederasts and .64 for prostitutes.



## Results

First we present the means and standard deviations for each group on each of the dimensions of psychological essentialism. The scores are shown in Table 1. For all the categories, the Biological basis dimension was the one that got the lowest scores.

The interactions among the four dimensions for each group can be seen in Table 2.

As seen in Table 2, the correlation pattern among the four dimensions in all the groups shows a low relationship among them (except in the group of homosexuals); only the relationship between Informativeness and Clarity of discreteness stands out. This pattern reveals the content independence and scarce overlap among the different dimensions of the essentialism construct.

With the goal of checking whether there are differences in people's essentialist beliefs depending on the social category they are evaluating, two analyses of variance were performed, one with each sample in the study (Table 3 shows the most important results of these two analyses).

First, a 3 (Groups: prostitutes vs. homosexuals vs. rapists) x 4 (Essentialist dimensions: Immutability vs. Biological basis vs. Clarity of discreteness vs. Informativeness) ANOVA was performed with the participants' responses to the first questionnaire. Both factors were intra-subject.

The result gave rise to a significant principal effect for the Group variable ( $F(2, 45) = 46.86; p < .001; \eta^2 = .68$ ). As a whole, prostitutes are perceived with less essentialism ( $M = 2.66$ ) than homosexuals ( $M = 3.18$ ) and rapists ( $M = 3.27$ ). The principal effect of the Essentialist dimension variable was also statistically significant,  $F(3, 44) = 30.48; p < .001; \eta^2 = .67$ , with a lower attribution to the Biological basis dimension ( $M = 2.27$ ) than the other three dimensions ( $M_s = 3.25$  for Immutability, 3.41 for Clarity of discreteness and 3.23 for Informativeness). The Group x Essentialist dimension interaction was also statistically significant,  $F(6, 41) = 11.84; p < .001; \eta^2 = .63$ . The analysis of comparisons by pairs showed statistically significant differences between the essentialist dimensions of each group. Thus, the participants attributed more discrete nature to prostitutes,

Table 1. Means and standard deviations in each essentialist dimension of the categories studied.

	Immutability	Biological basis	Clarity of discreteness	Informativeness
<i>Sample 1</i>				
Prostitutes	2.42 (0.63)	1.76 (0.61)	3.36 (0.77)	3.12 (0.92)
Homosexuals	3.62 (1.05)	2.57 (1.00)	3.38 (0.67)	3.16 (0.90)
Rapists	3.72 (0.89)	2.47 (0.91)	3.50 (0.67)	3.41 (0.94)
<i>Sample 2</i>				
Lesbians	3.94 (0.86)	2.62 (1.20)	3.58 (0.65)	3.03 (0.92)
Transsexuals	3.89 (0.81)	2.73 (1.17)	3.71 (0.60)	3.20 (0.93)
Pederasts	3.85 (0.80)	2.78 (1.07)	3.61 (0.59)	3.63 (0.95)

Table 2. Correlation among the dimensions of essentialism for each category.

Dimensions	1	2	3	4
<b>Prostitutes</b>				
1. Immutability	1.00			
2. Biological basis	.20	1.00		
3. Clarity of discreteness	.04	.04	1.00	
4. Informativeness	.09	-.16	.64**	1.00
<b>Homosexuals</b>				
1. Immutability	1.00			
2. Biological basis	-0.01	1.00		
3. Clarity of discreteness	.40**	.06	1.00	
4. Informativeness	.38**	.16	.62**	1.00
<b>Lesbians</b>				
1. Immutability	1.00			
2. Biological basis	.20	1.00		
3. Clarity of discreteness	.16	.22	1.00	
4. Informativeness	.06	.08	.44**	1.00
<b>Transsexuals</b>				
1. Immutability	1.00			
2. Biological basis	.27	1.00		
3. Clarity of discreteness	.22	.22	1.00	
4. Informativeness	.06	.12	.45**	1.00
<b>Rapists</b>				
1. Immutability	1.00			
2. Biological basis	.20	1.00		
3. Clarity of discreteness	.28	.05	1.00	
4. Informativeness	.16	.02	.60**	1.00
<b>Pederasts</b>				
1. Immutability	1.00			
2. Biological basis	.32*	1.00		
3. Clarity of discreteness	.12	.03	1.00	
4. Informativeness	.22	.07	.46**	1.00

Note: \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .

followed by Informativeness, Immutability and finally Biological basis,  $F(3, 44) = 43.59$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .74$ . In the category of homosexuals, there were also statistically significant differences among the different dimensions of essentialism,  $F(3, 44) = 9.55$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .39$ , with the highest levels in the Immutability and Clarity of discreteness dimensions and the lowest levels in Biological basis. The category of rapists also showed differences in the degree to which they were attributed essentialist dimensions,  $F(3, 44) = 19.60$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .59$ , with the score for the Biological basis dimension being significantly lower than the scores on the other dimensions. The analysis of comparisons by pairs also showed that the differences when the three groups were compared arose in the dimensions of Immutability and Biological basis. Specifically, the participants believed that prostitutes had a lower level of Immutability ( $M = 2.42$ ) than

Table 3. Comparisons of mean scores in the four dimensions of essentialism.

Sample 1			
	Prostitutes	Homosexuals	Rapists
Immutability	2.43 <sub>aA</sub>	3.62 <sub>bA</sub>	3.72 <sub>bA</sub>
Biological basis	1.76 <sub>aB</sub>	2.57 <sub>bB</sub>	2.47 <sub>bB</sub>
Clarity of discreteness	3.36 <sub>aC</sub>	3.38 <sub>aAC</sub>	3.5 <sub>aA</sub>
Informativeness	3.12 <sub>aD</sub>	3.16 <sub>abC</sub>	3.41 <sub>bA</sub>
Sample 2			
	Lesbians	Transsexuals	Pederasts
Immutability	3.94 <sub>aA</sub>	3.89 <sub>aA</sub>	3.85 <sub>aA</sub>
Biological basis	2.62 <sub>aB</sub>	2.73 <sub>aB</sub>	2.78 <sub>aB</sub>
Clarity of discreteness	3.58 <sub>aC</sub>	3.71 <sub>bA</sub>	3.61 <sub>abA</sub>
Informativeness	3.03 <sub>aD</sub>	3.2 <sub>bC</sub>	3.63 <sub>cA</sub>

Note: Means in the same row with different sub-indexes differ in Tuckey at a level of significance of  $p < .05$  in the post-hoc comparisons. Means in the same column with different sub-indexes (upper-case) differ in Tuckey at a level of significance of  $p < .05$  in the post-hoc comparisons.

the other two groups ( $M_s = 3.62$ ;  $p < .001$  for homosexuals and  $M = 3.71$ ;  $p < .001$  for rapists);  $F(2, 45) = 20.53$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .48$ . The same holds true with the Biological basis dimension ( $M_s = 1.76$  for prostitutes compared to 2.57 for homosexuals;  $p < .001$  and 2.47 for rapists,  $p < .001$ );  $F(2, 45) = 20.53$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .48$ .

Next, a 3 (Groups: lesbians vs. transsexuals vs. pederasts) x 4 (Essentialist dimensions: Immutability vs. Biological basis vs. Clarity of discreteness vs. Informativeness) ANOVA was performed with the participants' responses to the second questionnaire. Both factors were intra-subject. A significant principal effect was found with the variable Group ( $F(2, 45) = 3.91$ ;  $p < .027$ ;  $\eta^2 = .15$ ). As a whole, pederasts showed the highest scores on essentialism ( $M = 3.47$ ), significantly different to the scores of the lesbians ( $M = 3.29$ ;  $p < .001$ ). Likewise, the principal effect of the Essentialist dimension variable was also statistically significant,  $F(3, 44) = 22.67$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .61$ . There was a lower attribution of the Biological basis dimension ( $M = 2.71$ ) than Informativeness ( $M = 3.29$ ;  $p = .003$ ), Clarity of discreteness ( $M = 3.64$ ;  $p < .014$ ) and Immutability ( $M = 3.90$ ;  $p < .001$ ). The Group x Essentialist dimension interaction was statistically significant,  $F(6, 41) = 3.047$ ;  $p < .015$ ;  $\eta^2 = .31$ . The analysis of comparisons by pairs showed that statistically significant differences arose among the essentialist dimensions of each group. Thus, in the case of lesbians, the participants attributed more Immutability and less Biological basis,  $F(3, 44) = 21.58$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .59$ . In the category of transsexuals, there were also statistically significant differences among the different dimensions of essentialism,  $F(3, 44) = 18.36$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .556$ , with the highest levels for the dimensions of Immutability and Clarity of discreteness and the lowest ones for

Biological basis. There were also differences in the degree to which pederasts were attributed essentialist dimensions,  $F(3, 44) = 13.88; p < .001; \eta^2 = .49$ , with the lowest score for the Biological basis dimension. The analysis of comparisons by pairs also revealed that there were differences in the four essentialist dimensions when comparing the groups being studied. Regarding the Immutability dimension, the participants believed that the transsexuals had a lower level of Immutability ( $M = 2.73$ ) than the other two groups ( $M_s = 3.94; p < .001$  for lesbians and  $M = 3.71; p < .001$  for pederasts), and the difference between the scores of lesbians and pederasts was also statistically significant ( $p = .041$ );  $F(2, 45) = 20.53; p < .001; \eta^2 = .48$ . In the Biological basis dimension, lesbians received higher scores ( $M = 3.89$ ) than the other two groups ( $M_s = 2.78$  for transsexuals;  $p < .001$ , and  $M = 3.03$  for pederasts,  $p < .001$ );  $F(2, 45) = 22.60; p < .001; \eta^2 = .50$ . In the Clarity of discreteness dimension, pederasts also received the lowest scores ( $M = 3.20$  compared to 3.85 for lesbians,  $p < .001$  and 3.58 for transsexuals,  $p = .005$ ), and the scores for transsexuals and lesbians were also significantly different ( $p = .045$ );  $F(2, 45) = 8.46; p < .001; \eta^2 = .27$ . Finally, in the Informativeness dimension there were also statistically significant differences,  $F(2, 45) = 17.85; p < .001; \eta^2 = .44$ . Lesbians had the lowest score in this dimension ( $M = 2.62$  compared to 3.71 for transsexuals,  $p < .001$  and 3.63 for pederasts,  $p < .001$ ).

## Discussion

The purpose of this study was to ascertain people's essentialist perceptions of different sexuality-related categories bearing in mind the four dimensions used the most often when studying subjective essentialism.

The results show that the essentialist profile of the six sexuality-related categories varies according to the dimensions explored. In this sense, the groups related to sexual orientation (homosexuals and lesbians) received higher scores on the dimensions of Immutability and Clarity of Discreteness than on the other dimensions. These results are in line with the essentialist profile found for homosexuals in other studies (Haslam & Levy, 2006; Hegarty, 2002), in which immutability along with the discrete nature of the categories were the core features of the construction of essentialist beliefs related to homosexuality. In turn, the essentialist profile of the transsexual category shows similar features to the profile of homosexuals and lesbians, with the highest levels in the dimensions of Immutability and Clarity of Discreteness. This seems to indicate that people refer to the same essentialist dimensions when thinking about groups associated with their sexual orientation and sexual identity.

In the case of groups related to sexual aggression, the dimensions with the highest levels were Immutability, Clarity of discreteness and Informativeness. In this kind of category, the dimension of Informativeness becomes particularly important since they deal with groups that are threatening to people in that they have committed crimes that violate sexual freedom, and therefore making a quick

evaluation of how the members of these categories are expected to act in social situations is extremely important to the perceivers.

The dimension with the highest scores for prostitutes was Clarity of discreteness, while they scored fairly low levels of Immutability and Biological basis. This belief about prostitution corroborates the results of other studies which show that the prejudice towards women who work in prostitution leads to the perception of the unnatural nature of their acts, which are therefore more dependent on a voluntary decision (Petherson, 1990; Vanwesenbeeck, 2001).

The variability found in the essentialist profile of the groups chosen shows that people do not have unitary, shared essentialist beliefs about all the social categories, but that essentialist beliefs adjust to and vary according to what people think about each group. In future studies it would be interesting to explore the consequences of the different essentialist profiles in social interactions, as well as what mental processes underlie each essentialist dimension.

Another interesting result stems from the analysis of the correlations among the dimensions of essentialism for each of the groups studied. Bearing in mind the results found by previous studies, we could expect a high correlation between the dimensions of Immutability and Biological basis, and between the dimensions of Clarity of discreteness and Informativeness (Haslam et al., 2000). However, our results support the relationship between Clarity of discreteness and Informativeness, but not between Immutability and Biological basis. In fact, the Biological basis dimension only bears a relationship with Immutability in the case of pederasts. This finding is in line with the scores obtained in Bastian and Haslam (2006) using the same scales. In their case, no significant relationship was found between the Immutability and Biological basis dimensions, which suggests that these are two independent dimensions and that one of them is not necessarily associated with the other. Given that the dimensions shaping essentialist beliefs show some level of independence, we believe that it makes no sense to limit the study of them to an overall score on essentialism, since different ways of understanding the way social categories are formed are encompassed within this general concept, and these particularities might have different implications for social interactions. For this reason, even though many studies suggest integrating the scores on each dimension into an overall index of essentialism (such as Bastian & Haslam, 2006), we believe that it is more interesting to further study each of the essentialist dimensions and their consequences independently, as borne out in the results of other studies (Haslam & Levy, 2006; Hegarty, 2002), especially bearing in mind their variability, adjustment to the context and strategic nature when explaining intergroup relationships (Morton et al., 2009).

On the other hand, this study has major limitations which lead us to take our results with caution. First, the kind of intergroup design we used prevented us from establishing comparisons between the six groups being studied as a whole; rather, instead we have compared them by dividing them into two sections. Furthermore, the fact that the questionnaires are not counterbalanced is also a major limitation, since this may have had contrast effects among the groups, which may have affected

the results. The participants in the study clearly adopt an essentialist perspective that is not absolute but relative, in which the scores they assign to a given social category in a given dimension are influenced by the other categories they are evaluating, which serve as their framework of reference in this evaluative situation. It is necessary to carry out further studies using different category grouping criteria, as well as to counterbalance conditions among the groups being studied in order to ascertain the degree to which the results of this study can be generalized and are not just the product of the research design used. The characteristics of the sample with which we worked have prevented us from making comparisons by gender, and in the case of categories somehow associated with the realm of sexuality, it might be quite interesting to examine the gender differences that occur in essentialist beliefs. Future studies can address these issues and further examine the implications of the different essentialist profiles in prejudice towards different social categories.

To date, the study of psychological essentialism has barely touched on the kinds of attitudes and emotional reactions aroused by social groups according to the essentialist dimension with which they are labelled. Knowing what kind of essentialist beliefs are held towards each social category may allow us to understand what kind of affective responses are prompted by each group, bearing in mind which beliefs underlie these attitudes. For example, believing that the members of a social category are the way they are for biological reasons or from personal choice may lead to a different assessment and a different affective response towards the members of these categories, or even to differences in the degree of acceptance or rejection they spark. It is essential to further examine this aspect in order to generate effective mechanisms to change attitudes towards the social categories. Future studies in this direction should further examine this factor and shed light on issues such as the relationship between essentialist dimensions and kinds of prejudice, studies of a wider spectrum of sexual orientations and behaviours than the ones studied in our research, and even the malleability of essentialist beliefs and their potential to change.

## **Creencias esencialistas sobre diferentes categorías relacionadas con la sexualidad**

El esencialismo subjetivo se entiende como el conjunto de creencias que explican la existencia de categorías, no por las similitudes visibles entre los ejemplares que las componen, sino por la existencia de una forma de alma invisible que igualaría a todos los miembros de la categoría (Medin & Ortony, 1989). Se trata, sin duda, de una creencia metafísica sobre las categorías humanas, pero su aparición temprana en el desarrollo evolutivo prueba que forma parte del conjunto de herramientas cognitivas que se hallan asociadas a la maduración mental de los seres humanos (Gelman, 2003; Gopnik, 2009).

La investigación más reciente sobre el esencialismo subjetivo ha empleado para aprehender el modo en que se procesa la información sobre categorías concretas una constelación de dimensiones (e.g., Estrada, Yzerbyt, & Seron, 2004; Williams & Eberhardt, 2008; Yzerbyt, Judd, & Corneille, 2004). Estas tienen que ver con el modo en que se percibe la interacción entre los miembros, el tipo de metas que tienen, el potencial informativo que proporciona la pertenencia categorial o la similitud entre los miembros.

Aunque se han encontrado resultados dispares en cuanto al número de dimensiones que se recogen dentro del esencialismo subjetivo, en esta investigación nos centraremos en las cuatro dimensiones que han resultado más relevantes en las publicaciones más recientes (Bastian & Haslam, 2006, 2007, 2008; Demoulin, Leyens, & Yzerbyt, 2006). Concretamente, la base natural o biológica, la inmutabilidad, los límites categoriales y el potencial informativo de la pertenencia categorial.

### ***La base biológica de las categorías***

Los primeros en llamar la atención sobre la confusión que tiene el lego entre categorías naturales y categorías sociales fueron Rothbart y Taylor (1992). Según estos autores, la distinción entre categorías del mundo natural como la que existe entre las aves y los peces o entre los minerales y las rocas se deriva de diferencias profundas. Se trata de ejemplares que tienen características esenciales que determinan lo que son y lo que pueden hacer. Sin embargo, el problema es que, habitualmente, las personas consideran las categorías sociales como si fueran de tipo natural, en lugar de verlas como construcciones sociales. Por tanto, pese a que las categorías sociales reflejan deseos y convenciones humanas, las personas están convencidas de que los miembros de estas categorías tienen esencias subyacentes. Además de ver las categorías sociales como categorías ‘naturales’, al otorgarle

una base biológica, las personas perciben un menor control personal acerca de la pertenencia de un miembro a una categoría determinada: no se trata de una cuestión de elección personal, sino de una cuestión interna, marcada por su genética. Con ello, nos hacemos muy vulnerables a la tentación de atender más a las similitudes que a las diferencias entre los miembros de una misma categoría. (Miller & Prentice, 1999; Yzerbyt, Corneille, & Estrada, 2001).

### ***La inmutabilidad de las categorías***

La inmutabilidad atribuida a las categorías hace que las percibamos como algo inalterable en el tiempo. Y ello trae consigo una reducción en la motivación para cambiar a sus miembros o para aceptar que pueden cambiar (Haslam, 1998), haciendo inútil cualquier intento por eliminar las disparidades entre grupos. Así, por ejemplo, Williams y Eberhardt (2008) encontraron que las personas que respaldaban una concepción biológica e inmutable de las diferencias raciales consideraban las disparidades raciales más insuperables y menos problemáticas que aquellos que respaldaban una concepción social de las razas. Con las categorías asociadas a la homosexualidad, sin embargo, la investigación ha encontrado una relación inversa entre inmutabilidad y prejuicio. Así, por ejemplo, Whitley (1990) halló que cuando las personas atribuyen a la homosexualidad causas inmutables son menos homófobas, y Herek y Capitanio (1995) observaron que cuando se piensa en el origen de la homosexualidad desde un punto de vista biológico aparecen actitudes más tolerantes.

### ***El carácter discreto de las categorías***

El esencialismo se halla fuertemente asociado a la idea de entidad categorial, es decir, a la tendencia a atribuir a las categorías sociales límites claros y bien diferenciados de otras categorías. Pese al concepto de límites borrosos que Mervis y Rosch (1981) entendieron como una cualidad de las categorías naturales, los datos muestran que el modo en que percibimos los grupos sociales varía entre una concepción del grupo como una entidad coherente, unificada, significativa y con límites discretos en un extremo, y un agregado compuesto de personas distintas cuyos límites categoriales se perciben difusos y altamente permeables en ambas direcciones en el extremo opuesto (Campbell, 1958). A este respecto, por ejemplo, Haslam, Rothschild, y Ernst (2000) han hallado que homosexuales, judíos y enfermos de SIDA conforman categorías entitativas caracterizadas por una alta homogeneidad interna en contraste con heterosexuales, católicos y enfermos de cáncer, y Haslam y Levy (2006) encontraron que la homosexualidad es percibida como una categoría discreta, que no permite graduación.

### ***El potencial inferencial de las categorías***

Finalmente, el esencialismo está dotado de un fuerte potencial inductivo, de modo que es difícil para los perceptores evitar las inferencias automáticas que se producen



al ver miembros de esa categoría (Demoulin et al., 2006; Haslam & Ernst, 2002; Haslam & Levy, 2006). Así, una vez que conocemos la pertenencia de alguien a un grupo o categoría social, creemos saber mucho sobre él y sobre sus previsible comportamientos. Además, al considerar que la ‘esencia’ es coherente y consistente, creemos que si conocemos una parte podemos inferir otra.

Actualmente, la investigación de las creencias esencialistas se ha consolidado como una óptima fuente de información sobre los procesos cognitivos subyacentes al prejuicio. En esta dirección, hay que entender los estudios sobre categorías de género y de clase social (Mahalingam, 2003a, 2003b; Prentice & Miller, 2006), grupos étnicos (Bastian, Loughnan, & Koval, 2011; Gil-White, 2001; Hirschfeld, 1996; Verkuyten, 2003), trastornos mentales (Ahn, Flanagan, Marsh, & Sanislow, 2006; Haslam & Ernst, 2002; Howell, Weikum, & Dyck, 2011), personalidad (Haslam, Bastian, & Bissett, 2004), grupos de pertenencia forzada o libre (Demoulin et al., 2006) y sobre una amplia diversidad de categorías y dominios sociales (Haslam et al., 2000).

Sin embargo, un dominio en el que el esencialismo subjetivo ha sido muy poco estudiado es el referido a categorías asociadas de algún modo al ámbito de la sexualidad. La sexualidad humana es una dimensión relevante desde el punto de vista personal y relacional; no solo inspira actitudes y creencias controvertidas, también es un poderoso motivador de conductas que afectan a la vida social. Por eso, a lo largo de la historia, los gobiernos y las autoridades religiosas han buscado refrenar y someter mediante leyes y normas morales la diversidad de expresiones del impulso sexual. El objetivo de este estudio es conocer cuáles son las creencias esencialistas que se mantienen hacia diferentes categorías relacionadas con la esfera sexual.

Dentro de las categorías relacionadas con la sexualidad, se distinguen las categorías basadas en diferencias debidas a la orientación sexual (como la homosexualidad o la bisexualidad), las categorías centradas en la identidad de género y sus disforias (hombre, mujer y la transexualidad), categorías basadas en las fuentes predominantes de placer, como son las parafilias (e.g., zoofilia, masoquismo, sadismo), y un caso particular de categorización basada en contenido sexual que hace referencia a conductas, de desigual gravedad según las culturas, que conllevan sanciones administrativas (como la prostitución o el incesto voluntario) o penales (como la pedofilia, el acoso sexual, el proxenetismo o la violación).

Hasta ahora, que sepamos, la investigación de creencias esencialistas sobre categorías asociadas al ámbito sexual solo ha prestado atención a las categorías basadas en la orientación sexual. Por ejemplo, el estudio realizado por Haslam et al. (2000) investigó la estructura que tenían nueve indicadores de pensamiento esencialista en 40 categorías de 20 dominios sociales, entre los que estaba la orientación sexual (heterosexual y homosexual). El análisis de las respuestas a todas las categorías dio lugar a una estructura con dos dimensiones, una que atendía a la impronta biológica de las categorías sociales (¿el grupo tiene propiedades típicas de una categoría natural?) y otra que atendía a la coherencia interna entre los miembros (¿todos los miembros del grupo se parecen entre sí?). Las

puntuaciones de las dos categorías de orientación sexual mostraron perfiles bien diferenciados. La categoría heterosexual obtuvo una puntuación factorial alta (1.22) en la primera dimensión ('lo natural es ser heterosexual') mientras que la categoría homosexual lo hizo en la segunda dimensión (1.85 — 'los homosexuales son todos iguales').

En otro estudio llevado a cabo por Haslam, Rothschild, y Ernst (2002), se analizó la relación entre creencias esencialistas y prejuicio, atendiendo a tres categorías que representan formas comunes de prejuicio en muchas sociedades: el racismo hacia los afroamericanos, el sexismo hacia las mujeres y la homofobia hacia los gays. Los resultados confirmaron la estructura factorial de dos dimensiones del primer estudio: las puntuaciones altas en la dimensión natural correspondieron a la categoría mujeres y personas de color mientras que las puntuaciones altas en homogeneidad interna representaban mejor la categoría homosexual. Además, hallaron que la relación entre las creencias esencialistas y el prejuicio homófobo era mucho más fuerte que la relación con el sexismo o el racismo.

El estudio llevado a cabo por Haslam y Levy (2006), estuvo centrado exclusivamente en la relación entre esencialismo, actitudes homófobas y constructos psicosociales asociados al prejuicio. Los resultados de este estudio confirmaron la bondad predictiva de las creencias esencialistas sobre el prejuicio antigay independientemente del autoritarismo, orientación de dominancia social y conservadurismo político. También, este estudio mostró empíricamente que las creencias esencialistas sobre la homosexualidad se caracterizan porque: (a) se le atribuye un origen biológico, inmutable y que se fija a una edad muy temprana en la vida; (b) trasciende las culturas y la historia de modo que ha existido en todas las épocas y en todas las sociedades humanas; y (c) es una entidad discreta que no admite grados: o se es o no se es homosexual.

Por otra parte, en contraste con lo que ocurre con otras categorías, algunas investigaciones han encontrado datos dispares sobre la relación entre creencias esencialistas y prejuicio en el caso de los homosexuales. Así, por ejemplo, Whitley (1990) halló que cuando las personas atribuyen a la homosexualidad causas inmutables son menos homófobas, y Herek y Capitanio (1995) observaron que cuando se piensa en el origen de la homosexualidad desde un punto de vista biológico aparecen actitudes más tolerantes hacia esas categorías. Hegarty (2002), por su parte, tras trabajar con muestras de estadounidenses y británicos, concluyó que la relación entre inmutabilidad y tolerancia puede ser un fenómeno culturalmente dependiente. Haslam y Levi (2006) concluyeron que las creencias esencialistas, dependiendo del contexto o de la categoría a la que se apliquen, pueden tener implicaciones positivas, negativas o ambivalentes. En esta dirección, el trabajo de Morton, Hornsey, y Postmes (2009) destaca el carácter dinámico, fluido y estratégico de las creencias esencialistas que las personas mantienen hacia diferentes categorías sociales, en momentos y contextos diferentes.

Teniendo en cuenta la importancia que tiene analizar las creencias esencialistas que se mantienen hacia las categorías asociadas con la orientación sexual, en este estudio hemos querido ampliar el análisis de las creencias esencialistas hacia otras categorías vinculadas a la sexualidad. Para ello, se han seleccionado seis

categorías. Por un lado, dos relativas a la orientación sexual (homosexuales masculinos y lesbianas), una relativa a personas con identidad transgénero (transexuales), y tres categorías que, actualmente en España, reciben algún tipo de sanción legal. Una categoría de agresores sexuales, los violadores; una parafilia delictiva que suele concurrir con agresión sexual: la pederastia; y la categoría de prostitutas, cuya actividad es alegal pero que, con frecuencia son el blanco de sanciones administrativas, así como de exclusión social.

En síntesis, el objetivo del presente estudio es indagar en las creencias esencialistas que las personas mantienen hacia seis categorías relacionadas con la esfera sexual que, con frecuencia, soportan un fuerte estigma social. Y para aprehender dichas creencias esencialistas, se implementarán los indicadores empleados para registrar las dimensiones de inmutabilidad, bases biológicas, claridad de límites categoriales y potencial informativo, utilizados en las investigaciones previas.

La falta de investigaciones concretas sobre estas categorías nos priva de aportar indicios en una dirección precisa. No obstante, atendiendo a la investigación previa, cabe establecer las siguientes predicciones:

H1. Las categorías vinculadas a la orientación sexual (homosexuales y lesbianas) obtendrán niveles más altos en las dimensiones de Base biológica e Inmutabilidad que el resto de dimensiones.

H2. Las categorías vinculadas a delitos sexuales (violadores y pederastas), debido a la gravedad de sus conductas y la relevancia que tienen en la interacción social, tendrán puntuaciones más altas en la dimensión Potencial informativo que en el resto de dimensiones.

H3. La categoría de prostitutas, debido a que como señalan investigaciones previas se percibe como una categoría cuya pertenencia depende de procesos de decisión voluntarios (Petherson, 1990; Vanwesenbeeck, 2001), obtendrá puntuaciones más bajas en las dimensiones de Base biológica e Inmutabilidad que en el resto de dimensiones.

Respecto a la categoría de transexuales, es posible que este grupo sea percibido con niveles similares de inmutabilidad a los que reciben homosexuales y lesbianas, y que obtengan niveles superiores de claridad de límites categoriales, ya que la imagen que tradicionalmente se asocia a este colectivo los retrata como personas con características físicas que claramente los identifican como miembros de la categoría.

## **Método**

### ***Participantes***

Los participantes fueron 94 estudiantes de primer curso de psicología, con un rango de edad entre 18 y 45 años ( $M = 21.2$  años;  $DT = 5.05$ ). Del conjunto, 16 fueron varones y 78 mujeres. Todos recibieron créditos de curso por su participación.

### ***Procedimiento y materiales***

Los participantes, a través de internet, cumplimentaban un cuestionario, presentado como parte de ‘un conjunto de investigaciones de naturaleza normativa sobre diferentes grupos sociales’. A continuación se apuntaba: ‘Usted encontrará un total de 34 preguntas cortas. Cada pregunta estará seguida de varias escalas relativas a distintos tipos de grupos. Aunque las preguntas son distintas, los tipos de grupos que ha de evaluar en este cuestionario son siempre los mismos’.

Con respecto a la selección de grupos a incluir en el estudio, se decidió dejar al margen las parafilias, por ser menos conocidas para la población general. En las áreas de orientación sexual e identidad sexual, se seleccionaron las categorías representativas de grupos minoritarios: homosexuales y lesbianas, por una parte, y transexuales por otra parte. Respecto a las categorías que recogen comportamientos delictivos, se seleccionó a violadores y pederastas como representativos de agresiones sexuales de alta gravedad, y a prostitutas como una categoría representativa de un delito menor, que conlleva sanciones de tipo administrativo.

Con el objetivo de reducir los niveles de fatiga al responder el cuestionario, se decidió que dividir a la muestra en dos grupos, de modo que cada grupo respondiera las preguntas acerca de uno de las dos categorías relacionadas con la orientación sexual, y una de las dos categorías relacionadas con delitos sexuales severos. Las otras dos categorías, prostitutas y transexuales, fueron distribuidas una en cada cuestionario. Concretamente, la mitad de los participantes respondió a las preguntas referidas a las lesbianas, los transexuales y los pederastas, y la otra mitad a las mismas preguntas referidas a las prostitutas, los homosexuales y los violadores. El orden de presentación de los grupos no sufrió variaciones.

Los cuestionarios estaban compuestos por cuatro grupos de preguntas, además de tres preguntas demográficas sobre edad, sexo y universidad de pertenencia. El primer conjunto (Inmutabilidad) incluía ocho ítems destinadas a medir las teorías implícitas de las personas sobre la estabilidad y permanencia de quienes pertenecen a una categoría. Es decir, en qué medida es posible cambiar cuando se pertenece a una categoría. Estos ítems fueron utilizados por Bastian y Haslam (2006) a partir del trabajo de Levy, Stroessner, y Dweck (1998), e incluyen preguntas como: ‘(Los homosexuales) poseen cualidades básicas que resultan muy difíciles de cambiar’, ‘(Los homosexuales) pueden comportarse de diferentes formas, pero son de un modo y eso no pueden cambiarlo’.

El segundo conjunto (Bases biológicas) lo emplearon Bastian y Haslam (2006) para conocer el papel que las personas conceden a la biología. Incluía ocho ítems como ‘Las cualidades básicas de (los homosexuales) tienen una explicación biológica’ y también ‘Los rasgos físicos y psicológicos de (los homosexuales) no tienen nada que ver con sus genes’ (invertido).

La tercera dimensión, también empleada por Bastian y Haslam (2006), ayuda a conocer si las personas perciben con claridad los límites categoriales. Ejemplos de esta dimensión son: ‘Pienso que (los homosexuales) tienen rasgos psicológicos específicos’ y también ‘Puedo adivinar el perfil personal de (los homosexuales) nada más verlos’. En conjunto esta dimensión contó con ocho ítems.

Finalmente, el cuarto conjunto de siete ítems proporcionaba información sobre el potencial inductivo que aportaba la pertenencia a la categoría (Bastian & Haslam, 2006). Es decir, la cantidad de información que se puede inferir de una persona por ser miembro de un grupo. Indicadores de esta dimensión fueron: ‘Una vez que conozco unas pocas cualidades básicas de (los homosexuales), soy capaz de deducir otros aspectos personales’ y, también, ‘Por lo general, una vez conozco el comportamiento de (los homosexuales) en unas pocas situaciones puedo predecir cómo se comportarán en la mayoría de los casos’.

Los ítems de las cuatro dimensiones iban seguidos por una escala de seis puntos, cuyos extremos iban desde 1 (‘totalmente en desacuerdo’) hasta 6 (‘totalmente de acuerdo’).

El análisis de los coeficientes alpha de cada una de las escalas dio como resultado para la dimensión Inmutabilidad puntuaciones  $\alpha$  entre .56 para el grupo de prostitutas y .79 para el grupo de homosexuales, puntuaciones  $\alpha$  entre .64 en la categoría de prostitutas y .89 en la categoría de lesbianas para la dimensión Bases Biológicas, y puntuaciones  $\alpha$  entre .67 en el caso de pederastas y .76 en las categorías de prostitutas, homosexuales y lesbianas para la dimensión Potencial Informativo. En la dimensión Claridad de Límites Catoriales, los bajos niveles de  $\alpha$  nos obligaron a depurar la escala. Al eliminar el ítem 22 ‘Las personas pueden ser (homosexuales) en mayor o menor grado y por eso me cuesta etiquetarlos como lo que son’, el  $\alpha$  de la dimensión ascendió a valores entre .40 para pederastas y .64 para prostitutas, valores moderadamente aceptables.

## Resultados

En primer lugar, se presentan las medias y desviaciones típicas obtenidas por cada grupo en cada una de las dimensiones del esencialismo psicológico. Las puntuaciones se presentan en la [Tabla 1](#). Para todas las categorías, la dimensión Base biológica fue la que obtuvo las puntuaciones más bajas.

La interrelación entre las cuatro dimensiones para cada grupo se presenta en la [Tabla 2](#).

Tabla 1. Medias y desviaciones típicas en cada dimensión esencialista de las categorías estudiadas.

	Inmutabilidad	Base biológica	Carácter discreto	Pot. informativo
<i>Muestra 1</i>				
Prostitutas	2.42 (0.63)	1.76 (0.61)	3.36 (0.77)	3.12 (0.92)
Homosexuales	3.62 (1.05)	2.57 (1.00)	3.38 (0.67)	3.16 (0.90)
Violadores	3.72 (0.89)	2.47 (0.91)	3.50 (0.67)	3.41 (0.94)
<i>Muestra 2</i>				
Lesbianas	3.94 (0.86)	2.62 (1.20)	3.58 (0.65)	3.03 (0.92)
Transexuales	3.89 (0.81)	2.73 (1.17)	3.71 (0.60)	3.20 (0.93)
Pederastas	3.85 (0.80)	2.78 (1.07)	3.61 (0.59)	3.63 (0.95)

Tabla 2. Correlación entre las dimensiones de esencialismo para cada categoría.

Dimensiones	1	2	3	4
<b>Prostitutas</b>				
1. Inmutabilidad	1.00			
2. Bases Biológicas	.20	1.00		
3. Claridad de límites	.04	.04	1.00	
4. Potencial informativo	.09	-.16	.64**	1.00
<b>Homosexuales</b>				
1. Inmutabilidad	1.00			
2. Bases Biológicas	-0.01	1.00		
3. Claridad de límites	.40**	.06	1.00	
4. Potencial informativo	.38**	.16	.62**	1.00
<b>Lesbianas</b>				
1. Inmutabilidad	1.00			
2. Bases Biológicas	.20	1.00		
3. Claridad de límites	.16	.22	1.00	
4. Potencial informativo	.06	.08	.44**	1.00
<b>Transexuales</b>				
1. Inmutabilidad	1.00			
2. Bases Biológicas	.27	1.00		
3. Claridad de límites	.22	.22	1.00	
4. Potencial informativo	.06	.12	.45**	1.00
<b>Violadores</b>				
1. Inmutabilidad	1.00			
2. Bases Biológicas	.20	1.00		
3. Claridad de límites	.28	.05	1.00	
4. Potencial informativo	.16	.02	.60**	1.00
<b>Pederastas</b>				
1. Inmutabilidad	1.00			
2. Bases Biológicas	.32*	1.00		
3. Claridad de límites	.12	.03	1.00	
4. Potencial informativo	.22	.07	.46**	1.00

Nota: \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .

Como se observa en la [Tabla 2](#), la pauta de correlaciones entre las cuatro dimensiones en todos los grupos muestra una baja relación entre ellas (salvo en el caso del grupo de los homosexuales), en la que sólo destaca la relación entre el potencial informativo y la claridad de límites categoriales. Esta pauta revela la independencia de contenido y poco solapamiento entre las distintas dimensiones del constructo esencialismo.

Con el objetivo de comprobar si se producen diferencias en las creencias esencialistas que las personas mantienen en función de la categoría social a la que se evalúa, se llevaron a cabo dos análisis de varianza, uno con cada muestra del estudio (La [Tabla 3](#) muestra los resultados más relevantes de estos dos análisis).

Tabla 3. Comparación de las puntuaciones promedio en las cuatro dimensiones de esencialismo.

Muestra 1			
	Prostitutas	Homosexuales	Violadores
Inmutabilidad	2.43 <sub>aA</sub>	3.62 <sub>bA</sub>	3.72 <sub>bA</sub>
Base biológica	1.76 <sub>aB</sub>	2.57 <sub>bB</sub>	2.47 <sub>bB</sub>
Claridad límites	3.36 <sub>aC</sub>	3.38 <sub>aAC</sub>	3.5 <sub>aA</sub>
Potencial informativo	3.12 <sub>aD</sub>	3.16 <sub>abC</sub>	3.41 <sub>bA</sub>
Muestra 2			
	Lesbianas	Transexuales	Pederastas
Inmutabilidad	3.94 <sub>aA</sub>	3.89 <sub>aA</sub>	3.85 <sub>aA</sub>
Base biológica	2.62 <sub>aB</sub>	2.73 <sub>aB</sub>	2.78 <sub>aB</sub>
Claridad límites	3.58 <sub>aC</sub>	3.71 <sub>bA</sub>	3.61 <sub>abA</sub>
Potencial informativo	3.03 <sub>aD</sub>	3.2 <sub>bC</sub>	3.63 <sub>cA</sub>

Nota: Medias en la misma fila con distintos subíndices difieren en Tuckey a un nivel de significación  $p < .05$  en las comparaciones post hoc. Medias en la misma columna con distintos subíndices (mayúsculas) difieren en Tuckey a un nivel de significación  $p < .05$  en las comparaciones post hoc.

En primer lugar, se llevó a cabo un ANOVA de 3 (Grupos: Prostitutas vs. Homosexuales vs. Violadores) x 4 (Dimensiones esencialistas: Inmutabilidad vs. Base Biológica vs. Claridad de límites vs. Potencial informativo), con las respuestas de los participantes del primer cuestionario. Ambos factores fueron intrasujeto.

El resultado dio lugar a un efecto principal significativo de la variable Grupo ( $F(2, 45) = 46.86; p < .001; \eta^2 = .68$ ). En conjunto, el grupo de prostitutas se percibe con menos esencialismo ( $M = 2.66$ ) que el grupo de homosexuales ( $M = 3.18$ ) y de violadores ( $M = 3.27$ ). El efecto principal de la variable Dimensión esencialista también resultó estadísticamente significativo,  $F(3, 44) = 30.48; p < .001; \eta^2 = .67$ , con una atribución menor de la dimensión Base Biológica ( $M = 2.27$ ) que de las otras tres dimensiones ( $M_s = 3.25$  para Inmutabilidad, 3.41 para Claridad de Límites y 3.23 para Potencial informativo). La interacción Grupo x Dimensión esencialista también fue estadísticamente significativa,  $F(6, 41) = 11.84; p < .001; \eta^2 = .63$ . El análisis de las comparaciones por pares mostró que se produjeron diferencias estadísticamente significativas entre las dimensiones esencialistas de cada grupo. Así, en el caso de las prostitutas, los participantes atribuyeron más Carácter discreto, seguido de Potencial informativo, Inmutabilidad, y por último Base biológica,  $F(3, 44) = 43.59; p < .001; \eta^2 = .74$ . En la categoría de homosexuales también se produjeron diferencias estadísticamente significativas entre las distintas dimensiones del esencialismo,  $F(3, 44) = 9.55; p < .001; \eta^2 = .39$ ; con los niveles más altos para las dimensiones de Inmutabilidad y Carácter discreto, y los más bajos para Base biológica. La categoría de violadores también arrojó diferencias en el grado en que se le atribuyen las dimensiones esencialistas,  $F(3, 44) = 19.60$ ;

$p < .001$ ;  $\eta^2 = .59$ , con la puntuación para la dimensión Base biológica significativamente menor que las otras tres dimensiones. El análisis de las comparaciones por pares mostró también que las diferencias al comparar los tres grupos se produjeron en las dimensiones de Inmutabilidad y Base biológica. Concretamente, los participantes consideraron que el grupo de prostitutas tenía un menor nivel de Inmutabilidad ( $M = 2.42$ ) que los otros dos grupos ( $M_s = 3.62$ ;  $p < .001$  para homosexuales y  $M = 3.71$ ;  $p < .001$  para violadores);  $F(2, 45) = 20.53$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .48$ . Lo mismo ocurrió con la dimensión Base biológica ( $M_s = 1.76$  para prostitutas frente a  $2.57$  para homosexuales;  $p < .001$  y  $2.47$  para violadores,  $p < .001$ );  $F(2, 45) = 20.53$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .48$ .

A continuación se llevó a cabo un ANOVA de 3 (Grupos: Lesbianas vs. Transexuales vs. Pederastas) x 4 (Dimensiones esencialistas: Inmutabilidad vs. Base Biológica vs. Claridad de límites vs. Potencial informativo), con las respuestas de los participantes del segundo cuestionario. Ambos factores fueron intrasujeto. Se obtuvo un efecto principal significativo de la variable Grupo ( $F(2, 45) = 3.91$ ;  $p < .027$ ;  $\eta^2 = .15$ ). En conjunto, el grupo de pederastas presentó la puntuación más alta en esencialismo ( $M = 3.47$ ), significativamente diferente de la puntuación del grupo de lesbianas ( $M = 3.29$ ;  $p < .001$ ). Por otra parte, el efecto principal de la variable Dimensión esencialista también resultó estadísticamente significativo,  $F(3, 44) = 22.67$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .61$ . Se produjo una atribución menor de la dimensión Base Biológica ( $M = 2.71$ ) que de Potencial informativo ( $M = 3.29$ ;  $p = .003$ ), de Claridad de Límites ( $M = 3.64$ ;  $p < .014$ ) y de Inmutabilidad ( $M = 3.90$ ;  $p < .001$ ). La interacción Grupo x Dimensión esencialista resultó estadísticamente significativa,  $F(6, 41) = 3.047$ ;  $p < .015$ ;  $\eta^2 = .31$ . El análisis de las comparaciones por pares mostró que se produjeron diferencias estadísticamente significativas entre las dimensiones esencialistas de cada grupo. Así, en el caso de las lesbianas, los participantes atribuyeron más Inmutabilidad y menos Base biológica  $F(3, 44) = 21.58$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .59$ . En la categoría de transexuales también se produjeron diferencias estadísticamente significativas entre las distintas dimensiones del esencialismo,  $F(3, 44) = 18.36$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .556$ ; con los niveles más altos para las dimensiones de Inmutabilidad y Carácter discreto, y los más bajos para Base biológica. La categoría de pederastas también arrojó diferencias en el grado en que se le atribuyeron las dimensiones esencialistas,  $F(3, 44) = 13.88$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .49$ , con la puntuación más baja para la dimensión Base biológica. El análisis de las comparaciones por pares reveló también que se produjeron diferencias en las cuatro dimensiones esencialistas al comparar los grupos objeto de estudio. Respecto a la dimensión de Inmutabilidad, los participantes consideraron que el grupo de transexuales tenía un menor nivel de Inmutabilidad ( $M = 2.73$ ) que los otros dos grupos ( $M_s = 3.94$ ;  $p < .001$  para lesbianas y  $M = 3.71$ ;  $p < .001$  para pederastas), y la diferencia entre las puntuaciones de lesbianas y pederastas también fue estadísticamente significativa ( $p = .041$ );  $F(2, 45) = 20.53$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .48$ . En la dimensión Base biológica, las lesbianas recibieron una puntuación mayor ( $M = 3.89$ ) que los otros dos grupos ( $M_s = 2.78$  para transexuales;  $p < .001$ , y  $M = 3.03$  para pederastas,  $p < .001$ );  $F(2, 45) = 22.60$ ;



$p < .001$ ;  $\eta^2 = .50$ . En la dimensión Claridad de límites categoriales, los pederastas recibieron la puntuación más baja ( $M = 3.20$  frente a 3.85 para lesbianas,  $p < .001$  y 3.58 para transexuales,  $p = .005$ ); las puntuaciones de transexuales y lesbianas también fueron significativamente diferentes ( $p = .045$ );  $F(2, 45) = 8.46$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .27$ . Finalmente, en la dimensión de Potencial Informativo también se produjeron diferencias estadísticamente significativas,  $F(2, 45) = 17.85$ ;  $p < .001$ ;  $\eta^2 = .44$ . En esta dimensión, el grupo de lesbianas obtuvo la puntuación más baja ( $M = 2.62$  frente a 3.71 para los transexuales,  $p < .001$  y 3.63 para los pederastas,  $p < .001$ ).

## Discusión

El objetivo de este estudio fue conocer la percepción esencialista que las personas mantienen hacia diferentes categorías asociadas con la sexualidad atendiendo a las cuatro dimensiones más empleadas en el estudio del esencialismo subjetivo.

Los resultados encontrados muestran que el perfil esencialista de las seis categorías asociadas a la sexualidad varía de acuerdo con las dimensiones exploradas. En este sentido, los grupos relacionados con la orientación sexual (homosexuales y lesbianas) recibieron puntuaciones más altas en las dimensiones de Inmutabilidad y Claridad de límites que en las demás dimensiones. Estos resultados se encuentran en sintonía con el perfil esencialista encontrado para homosexuales en otros estudios (Haslam & Levi, 2006; Hegarty, 2002), en los que la inmutabilidad, junto con el carácter discreto de las categorías, se erigen como aspectos centrales en la construcción de las creencias esencialistas relacionadas con la homosexualidad. Por su parte, el perfil esencialista de la categoría transexuales presenta características similares al perfil de homosexuales y lesbianas, con los niveles más altos en las dimensiones de Inmutabilidad y Carácter discreto. Este hecho parece indicar que las personas atienden a las mismas dimensiones esencialistas al pensar en los colectivos de orientación sexual y el colectivo asociado a la identidad sexual.

En el caso de los grupos relacionados con agresiones sexuales, las dimensiones con niveles más altos fueron la Inmutabilidad, Claridad de límites y Potencial informativo. En este tipo de categorías, la dimensión de Potencial informativo cobra especial importancia, dado que se trata de grupos amenazantes para las personas, en tanto en cuanto han cometido delitos que atentan contra la libertad sexual, y por ello realizar una evaluación rápida sobre cómo cabe esperar que actúen los miembros de estas categorías en situaciones sociales es altamente relevante para los perceptores.

La dimensión con puntuaciones más altas para las prostitutas fue la dimensión de Claridad de límites, mientras que se obtuvieron niveles bastante bajos de Inmutabilidad y Base biológica. Esta creencia sobre la prostitución corrobora los hallazgos de otras investigaciones que muestran que el prejuicio hacia el colectivo de mujeres que ejerce la prostitución se deriva de una percepción de innaturalidad en sus actos y, por tanto, más dependiente de procesos de decisión voluntarios (Petherson, 1990; Vanwesenbeeck, 2001).

La variabilidad encontrada en el perfil esencialista de los grupos seleccionados muestra que las personas no mantienen un tipo de creencias esencialistas unitario y compartido para todas las categorías sociales, sino que las creencias esencialistas se ajustan y varían en función de lo que las personas piensan acerca de cada grupo. En futuras investigaciones sería interesante abordar el estudio de qué consecuencias para la interacción social acarrear los diferentes perfiles esencialistas, así como qué procesos mentales subyacen a cada dimensión esencialista.

Otro resultado interesante es el que se deriva del análisis de las correlaciones entre las dimensiones del esencialismo para cada uno de los grupos estudiados. Atendiendo a los resultados encontrados por investigaciones previas, cabría esperar una correlación alta entre las dimensiones de Inmutabilidad y Base biológica, y entre las dimensiones de Claridad de Límites y Potencial inductivo (Haslam et al., 2000). No obstante, nuestros resultados respaldan la relación entre Claridad de límites y Potencial inductivo, pero no entre Inmutabilidad y Base biológica. De hecho, la dimensión Base biológica sólo mantiene relación con Inmutabilidad en el caso de los pederastas. Este dato se encuentra en consonancia con las puntuaciones obtenidas por Bastian y Haslam (2006), utilizando las mismas escalas. En su caso, tampoco se encontró una relación alta entre las dimensiones de Inmutabilidad y Base biológica, lo que sugiere que se trata de dos dimensiones independientes, y que una de ellas no necesariamente lleva aparejada la consideración de la otra. Dado que las dimensiones que conforman las creencias esencialistas presentan ciertos niveles de independencia, consideramos que no tiene sentido limitar su estudio a una puntuación global de esencialismo, ya que dentro de este concepto general se incluyen formas diferentes de entender el modo en que se forman las categorías sociales, y posiblemente estas peculiaridades entrañen implicaciones diferentes de cara a la interacción social. Es por ello que, aunque en muchos estudios se propone integrar las puntuaciones de cada dimensión en un índice global de esencialismo (por ejemplo, Bastian & Haslam, 2006), creemos que es más interesante profundizar en el estudio de cada una de las dimensiones esencialistas y sus consecuencias de manera independiente, tal y como muestran los resultados obtenidos en otros estudios (Haslam & Levy, 2006; Hegarty, 2002), especialmente teniendo en cuenta su variabilidad, ajuste contextual y carácter estratégico a la hora de explicar las relaciones intergrupales (Morton et al., 2009).

Por otra parte, este estudio presenta importantes limitaciones, que nos llevan a tomar los resultados obtenidos con cautela. En primer lugar, el tipo de diseño intergrupo no nos ha permitido establecer comparaciones entre los seis grupos objeto de estudio tomados conjuntamente, sino que en su lugar se ha hecho una comparación distribuyéndolos en dos bloques. Además, el hecho de que los cuestionarios no se contrabalancearan supone también una limitación importante, ya que esto ha podido producir efectos de contraste entre los grupos que pueden haber afectado a los resultados obtenidos. Indudablemente, los participantes en la investigación adoptan una perspectiva esencialista no absoluta sino relativa, en la que la puntuación que otorgan a una categoría social en una dimensión se ve influida por las demás categorías que van evaluando, y que constituyen su marco

de referencia en esa situación evaluativa. Será necesario llevar a cabo nuevas investigaciones utilizando criterios de agrupación de categorías diferentes, así como condiciones de contrabalanceo entre los grupos objeto de estudio, para conocer el grado en que los resultados obtenidos en la presente investigación son generalizables y no producto del diseño de investigación seleccionado. Las características de la muestra con la que se ha trabajado no nos ha permitido realizar comparaciones por género, y en el caso de categorías vinculadas de alguna manera al ámbito de la sexualidad puede ser altamente interesante abordar las diferencias de género que se producen en las creencias esencialistas. En futuras investigaciones se podrán abordar estas cuestiones, así como profundizar en las implicaciones que tienen los diferentes perfiles esencialistas en el prejuicio hacia las diferentes categorías sociales.

Hasta el momento, la investigación sobre esencialismo psicológico ha profundizado muy poco en el tipo de actitudes y reacciones emocionales que despiertan los grupos sociales en función de la dimensión esencialista con la que son etiquetados. Conocer qué tipo de creencias esencialistas se mantienen hacia cada categoría social puede permitirnos comprender qué tipo de respuestas afectivas se mantienen hacia cada grupo, teniendo en cuenta qué creencias subyacen a dichas actitudes. Considerar que los miembros de una categoría social son como son por cuestiones biológicas o por una elección personal, por ejemplo, puede acarrear una valoración diferente y una respuesta afectiva diferente hacia los miembros de esas categorías, o incluso diferencias en el grado de aceptación o rechazo que generan. Es necesario ahondar en este aspecto para poder generar mecanismos efectivos de cambio de actitudes hacia las categorías sociales. Estudios futuros en esta dirección deberían profundizar en este aspecto y arrojar luz sobre cuestiones como la relación entre dimensiones esencialistas y tipos de prejuicio, el estudio de un mayor espectro de orientaciones y comportamientos sexuales que los aquí estudiadas, o incluso la maleabilidad de las creencias esencialistas y su potencial de cambio.

### **Acknowledgements / Agradecimientos**

The study presented in this article was performed thanks to the financing for two research projects, PSI2009-09777 and PSI2012-34227, received from the Directorate General of Scientific and Technical Research (DGICYT). / *El trabajo que se presenta en este artículo se ha realizado gracias a la financiación de dos proyectos de investigación, PSI2009-09777 y PSI2012-34227, de la Dirección General de Investigación Científica y Técnica (DGICYT).*

### **Disclosure statement**

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

**References / Referencias**

- Ahn, W. K., Flanagan, E. H., Marsh, J. K., & Sanislow, C. A. (2006). Beliefs about essences and the reality of mental disorders. *Psychological Science*, *17*, 759–766. doi:10.1111/j.1467-9280.2006.01779.x
- Bastian, B., & Haslam, N. (2006). Psychological essentialism and stereotype endorsement. *Journal of Experimental Social Psychology*, *42*, 228–235. doi:10.1016/j.jesp.2005.03.003
- Bastian, B., & Haslam, N. (2007). Psychological essentialism and attention allocation: Preferences for stereotype-consistent versus stereotype-inconsistent information. *The Journal of Social Psychology*, *147*, 531–541. doi:10.3200/SOCP.147.5.531-542
- Bastian, B., & Haslam, N. (2008). Immigration from the perspective of hosts and immigrants: Roles of psychological essentialism and social identity. *Asian Journal of Social Psychology*, *11*, 127–140. doi:10.1111/j.1467-839X.2008.00250.x
- Bastian, B., Loughnan, S., & Koval, P. (2011). Essentialist beliefs predict automatic motor-responses to social categories. *Group Processes & Intergroup Relations*, *14*, 559–567. doi:10.1177/1368430210385258
- Campbell, D. T. (1958). Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates of persons as social entities. *Behavioural Sciences*, *3*, 14–25. doi:10.1002/bs.3830030103
- Demoulin, S., Leyens, J. P., & Yzerbyt, V. Y. (2006). Lay theories of essentialism. *Group Processes and Intergroup Relations*, *9*, 25–42. doi:10.1177/1368430206059856
- Estrada, C., Yzerbyt, V., & Seron, E. (2004). Efecto del esencialismo psicológico sobre las teorías ingenuas de las diferencias grupales. *Psicothema*, *16*, 181–186.
- Gelman, S. A. (2003). *The essential child: Origins of essentialism in everyday thought*. Oxford: Oxford University Press.
- Gil-White, F. (2001). Are ethnic groups biological species to the human brain? Essentialism in human cognition of some social groups. *Current Anthropology*, *42*, 515–554. doi:10.1086/321802
- Gopnik, A. (2009). Rational constructivism: A new way to bridge rationalism and empiricism. *Behavioral and Brain Sciences*, *32*, 208–209. doi:10.1017/S0140525X0900096X
- Haslam, N. (1998). Natural kinds, human kinds and essentialism. *Social Research*, *65*, 291–314.
- Haslam, N., Bastian, B., & Bissett, M. (2004). Essentialist beliefs about personality and their implications. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *30*, 1661–1673. doi:10.1177/0146167204271182
- Haslam, N., & Ernst, D. (2002). Essentialist beliefs about mental disorders. *Journal of Social and Clinical Psychology*, *21*, 628–644. doi:10.1521/jscp.21.6.628.22793
- Haslam, N., & Levy, S. R. (2006). Essentialist beliefs about homosexuality: Structure and implications for prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *32*, 471–485. doi:10.1177/0146167205276516
- Haslam, N., Rothschild, L., & Ernst, D. (2000). Essentialist beliefs about social categories. *British Journal of Social Psychology*, *39*, 113–127. doi:10.1348/014466600164363
- Haslam, N., Rothschild, L., & Ernst, D. (2002). Are essentialist beliefs associated with prejudice? *British Journal of Social Psychology*, *41*, 87–100. doi:10.1348/014466602165072
- Hegarty, P. (2002). “It’s not a choice, it’s the way we’re built”: Symbolic beliefs about sexual orientation in the US and Britain. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, *12*, 153–166. doi:10.1002/casp.669
- Herek, G., & Capitanio, J. (1995). Black heterosexuals’ attitudes toward lesbians and gay men in the United States. *Journal of Sex Research*, *32*, 95–105. doi:10.1080/00224499509551780
- Hirschfeld, L. A. (1996). *Race in the making: Cognition, culture, and the child’s construction of human kinds*. Cambridge, MA: MIT Press.

- Howell, A. J., Weikum, B. A., & Dyck, H. L. (2011). Psychological essentialism and its association with stigmatization. *Personality and Individual Differences, 50*, 95–100. doi:10.1016/j.paid.2010.09.006
- Levy, S. R., Stroessner, S. J., & Dweck, C. S. (1998). Stereotype formation and endorsement: The role of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 1421–1436. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1421
- Mahalingam, R. (2003a). Essentialism, culture, and beliefs about gender among the Aravains of Tamil Nadu, India. *Sex Roles, 49*, 489–496. doi:10.1023/A:1025828606094
- Mahalingam, R. (2003b). Essentialism, culture, and power: Representations of social class. *Journal of Social Issues, 59*, 733–749. doi:10.1046/j.0022-4537.2003.00087.x
- Medin, D. L., & Ortony, A. (1989). Psychological essentialism. In S. Vosnaidou & A. Ortony (Eds.), *Somilarity and analogical reasoning* (pp. 179–195). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Mervis, C. B., & Rosch, E. (1981). Categorization of natural objects. *Annual Review Of Psychology, 32*, 89–115. doi:10.1146/annurev.ps.32.020181.000513
- Miller, D. T., & Prentice, D. A. (1999). Some consequences of a belief in group essence: The category divide hypothesis. In D. A. Prentice & D. T. Miller (Eds.), *Cultural divides: Understanding and overcoming group conflict* (pp. 213–238). New York, NY: Russell Sage Foundation.
- Morton, T. A., Hornsey, M. J., & Postmes, T. (2009). Shifting ground: The variable use of essentialism in contexts of inclusion and exclusion. *British Journal of Social Psychology, 48*, 35–59. doi:10.1348/014466607X270287
- Petherson, G. (1990). The category “prostitute” in scientific inquiry. *The Journal of Sex Research, 27*, 397–407. doi:10.1080/00224499009551568
- Prentice, D. A., & Miller, D. T. (2006). Essentializing differences between women and men. *Psychological Science, 17*, 129–135. doi:10.1111/j.1467-9280.2006.01675.x
- Rothbart, M., & Taylor, M. (1992). Category labels and social reality: Do we view social categories as natural kinds. In G. R. Semin & K. Fiedler (Eds.), *Language and social cognition* (pp. 11–36). London: Sage.
- Vanwesenbeeck, I. (2001). Another decade of scientific work on sex work: A review of research 1990–2000. *Annual Review of Sex Research, 12*, 242–290.
- Verkuyten, M. (2003). Discourses about ethnic group (de-)essentialism: Oppressive and progressive aspects. *British Journal of Social Psychology, 42*, 371–391. doi:10.1348/014466603322438215
- Whitley, B. E. (1990). The relationship of heterosexuals’ attributions for the causes of homosexuality to attitudes toward lesbians and gay men. *Personality and Social Psychology Bulletin, 16*, 369–377. doi:10.1177/0146167290162016
- Williams, M. J., & Eberhardt, J. L. (2008). Biological conceptions of race and the motivation to cross-racial boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology, 94*, 1033–1047. doi:10.1037/0022-3514.94.6.1033
- Yzerbyt, V. Y., Corneille, O., & Estrada, C. (2001). The interplay of subjective essentialism and entitativity in the formation of stereotypes. *Personality and Social Psychology Review, 5*, 141–155. doi:10.1207/pspr.2001.5.issue-2
- Yzerbyt, V. Y., Judd, C. M., & Corneille, O. (2004). *The psychology of group perception. Perceived variability, entitativity, and essentialism*. London: Psychology Press.